

Antwoorden op enquête over plannen voor het Plesmanduin

Via de eenmalige nieuwsbrief van Impact Vastgoed in november is de wijk geïnformeerd over de plannen voor nieuwbouw op het gebied van het voormalige Ministerie van Verkeer en Waterstaat op Plesmanweg 1-6.

Met deze enquête wil de Plesmancommissie inventariseren hoe de wijk over die plannen denkt.

Deze enquête bestaat uit:

- vragen over het plan zoals dat is bekendgemaakt door Impact Vastgoed;
- vragen die duidelijk maken of u het eens bent met standpunten en visie van de Plesmancommissie.

Huidige situatie Plesmanweg 1-6



**De enquête is gehouden met behulp van Google docs
van 17 tot 27 januari 2020.**

**Aantal respondenten: 183
Geaccepteerde respondenten: 177**

**De locatie van respondenten in de wijk is aangegeven
op de laatste bladzijde.**

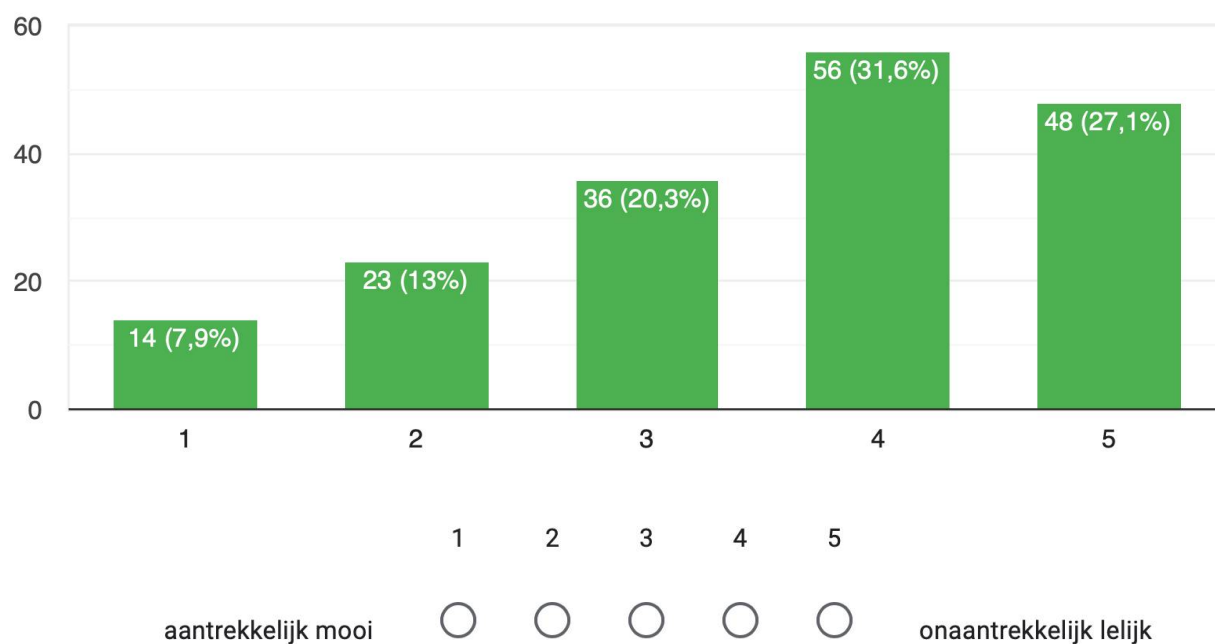
Vragen over het ontwerp van Impact Vastgoed

Het ontwerp zoals gepresenteerd in de 'november-nieuwsbrief':

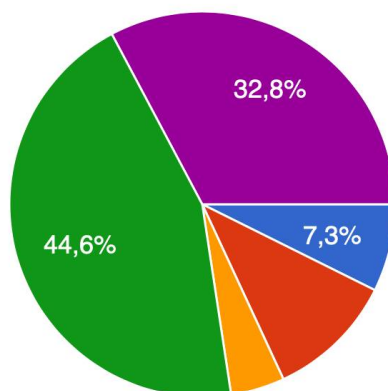


1. Hoe aantrekkelijk vindt u het ontwerp?

177 antwoorden

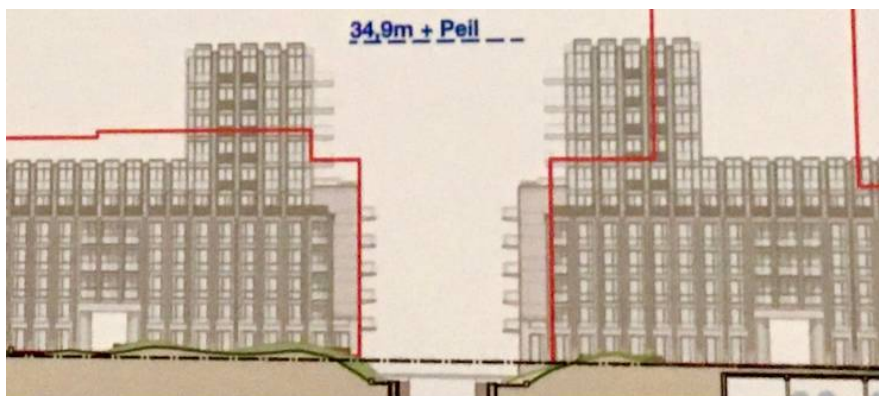


177 antwoorden



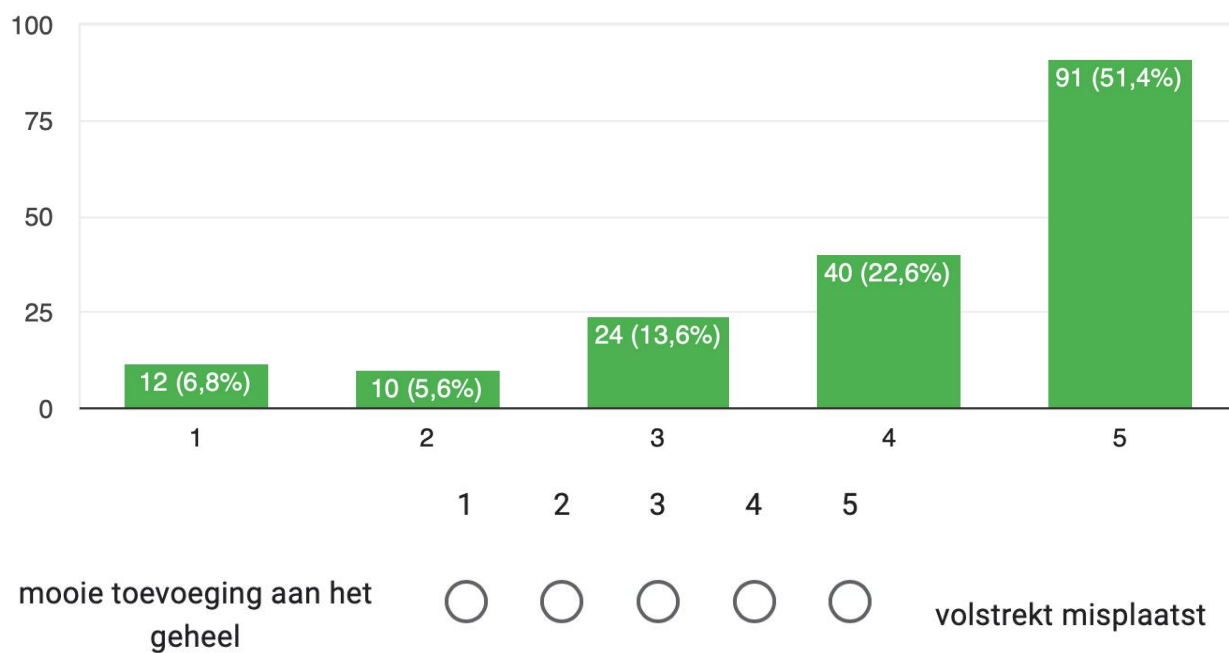
- ja: er ontstaat een mooie harmonie met het monument
- ja: gelet op de woningbehoefte in Den Haag
- geen mening
- nee: er ontstaat een te grote druk op de omgeving
- nee: volstrekt in strijd met het beschermd stadsgezicht

De poorttorens langs de sprank:



3. Wat vindt u van de poorttorens langs de sprank?

177 antwoorden



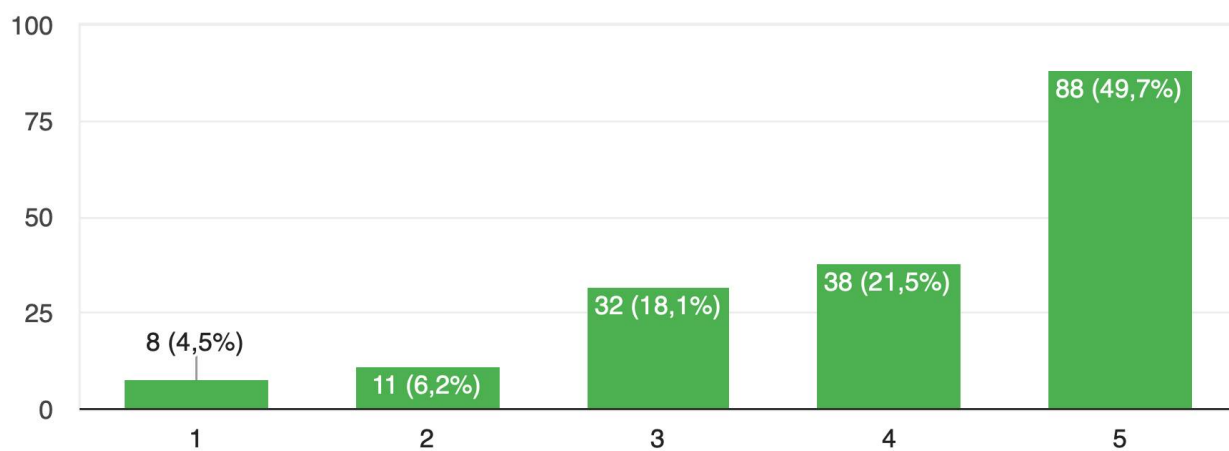
De nabijheid van nieuwbouw langs de Kwekerijweg:



Kwekerijweg, komend vanaf de Raamweg richting manege: links gebouw H, midden gebouw G

4. Wat vindt u van de nabijheid van nieuwbouw langs de Kwekerijweg?

177 antwoorden



1 2 3 4 5

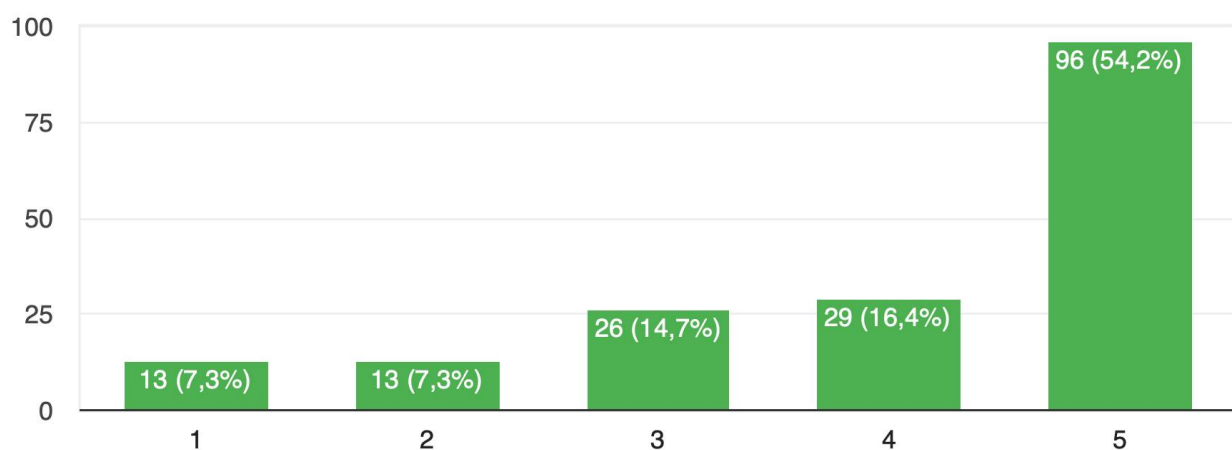
in harmonie met de omgeving ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ niet passend bij het landelijk karakter van de Kwekerijweg

De nabijheid van nieuwbouw bij de Plesmanweg – Badhuisweg:



5. Wat vindt u van de nabijheid van nieuwbouw (gebouw F) bij de Plesmanweg – Badhuisweg, c.q. de bestaande bebouwing (vooral residentie Koninginnebrug)?

177 antwoorden



1 2 3 4 5

in harmonie met de omgeving ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ gelet op de hoogte te dicht op de weg en bestaande bebouwing

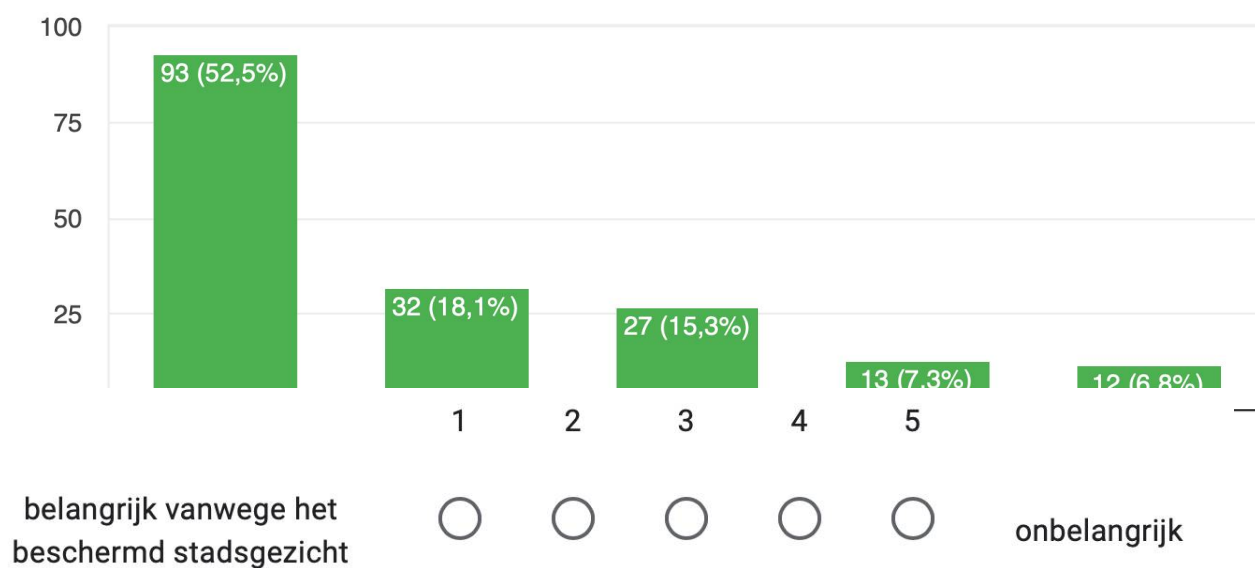
De karakteristieke voorgevel van het KLM-gebouw:

zichtbaar vanaf de gehele Badhuisweg

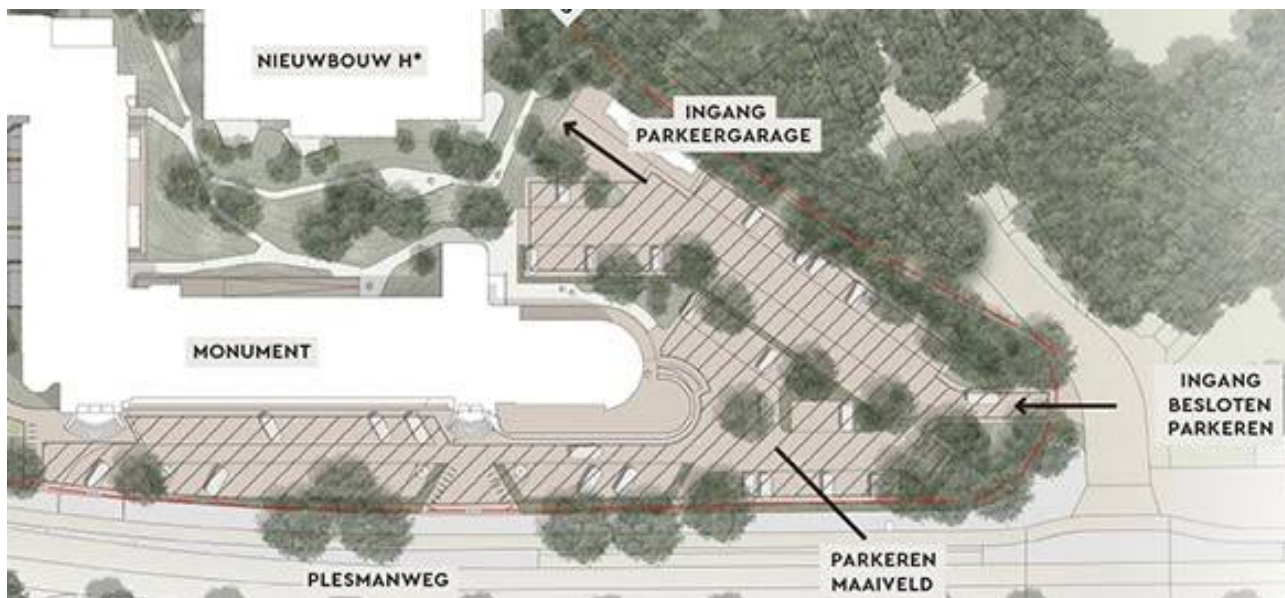


6. Hoe belangrijk vindt u het dat de karakteristieke voorgevel van het KLM-gebouw zichtbaar is vanaf de gehele Badhuisweg (komend van Scheveningen)?

177 antwoorden

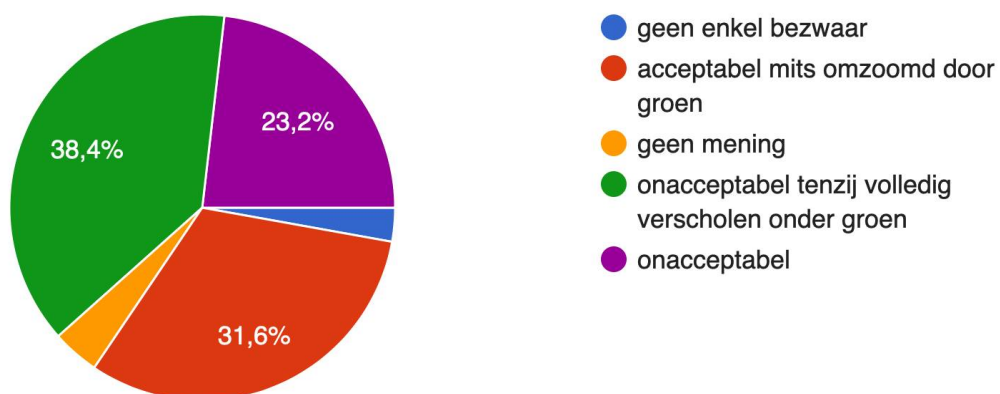


Parkeerplaatsen bij het paviljoen-restaurant:



7. Wat vindt u ervan dat er veel parkeerplaatsen 'bovengronds' blijven, met name bij het paviljoen-restaurant?

177 antwoorden

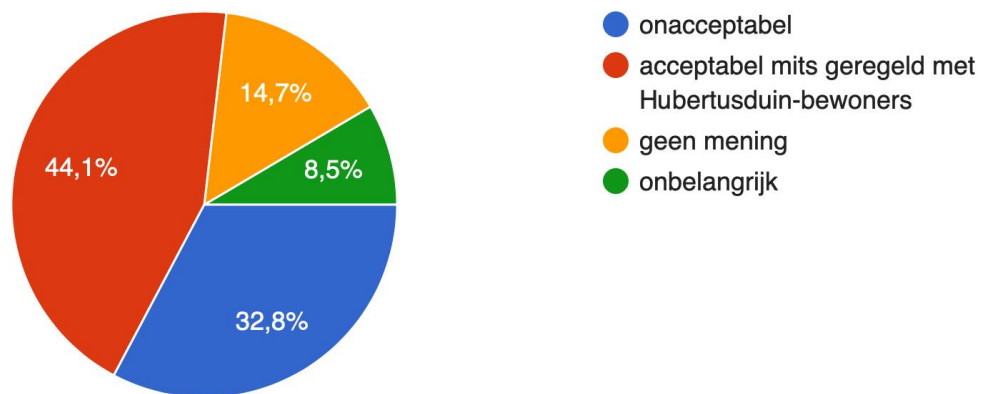


Het landelijk karakter van de Kwekerijweg:

hulpdiensten, pakketbezorging, vuilnisophaal

8. Wat vindt u ervan dat het landelijk karakter van de Kwekerijweg langs het Plesmanduin onder druk komt te staan door...ensten, pakketbezorging, vuilnisophaal?

177 antwoorden



Randvoorwaarden volgens de Nota van uitgangspunten (RIS295810)

De gemeente hecht veel waarde aan het in stand houden van de monumentale waarden van het gebouw en de kwaliteiten van de omgeving als het groen en water. Bij de ontwikkeling van de locatie Plesmanweg 1-6 worden de volgende randvoorwaarden gesteld:

Cultuurhistorie

Het gebouw aan de Plesmanweg 1-6 is een Rijksmonument en is gelegen in het beschermd stadsgezicht Westbroekpark/Belgisch Park. De opvallende karakteristiek van dit stadsgezicht is het hoogwaardig landschappelijke beeld dat op verschillende wijzen gecultiveerd en verstedelijkt is. Het in stand houden of verbeteren van dit beeld is wenselijk.

Groen/openbare ruimte

Voor de ontwikkeling van de locatie geldt het algemene uitgangspunt dat die zich moet schikken in zijn groene setting. Het bestaande complex ligt in een aantrekkelijke groene omgeving, waarvan het wenselijk is deze te behouden en te versterken. Een verbinding met de naastgelegen Stadskwekerij biedt in dit perspectief aanknopingspunten. Daarnaast is bij ontwikkeling van de locatie de Nota natuurinclusief bouwen (RIS 288182) van belang. Dit betreft zodanig bouwen dat ook de natuur er baat bij heeft.

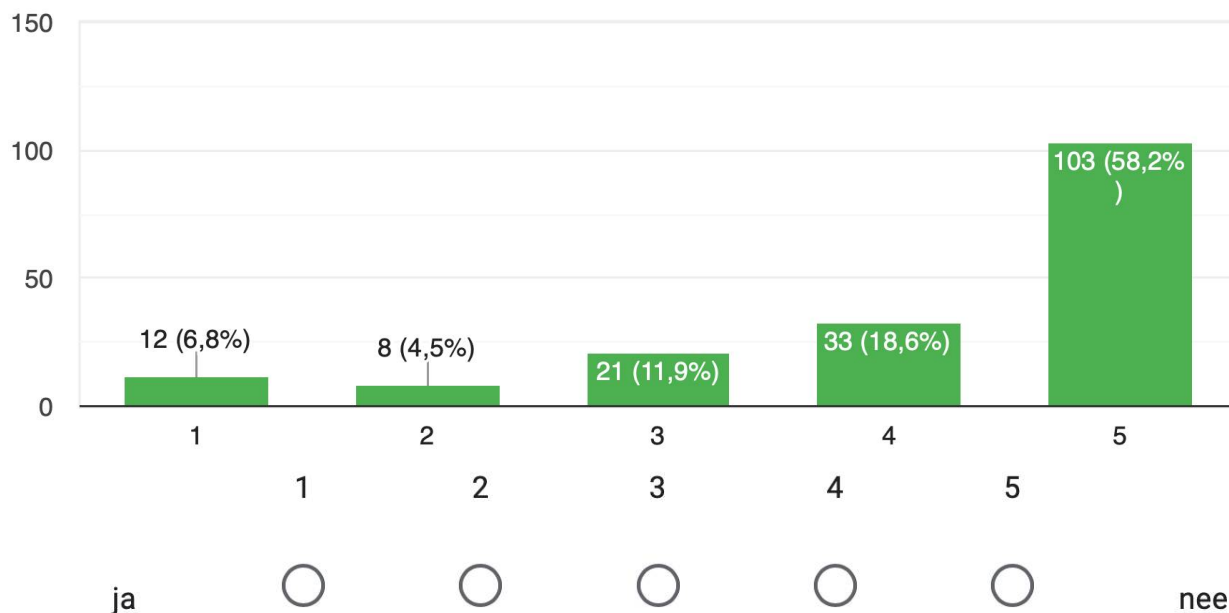
Water

De aanwezigheid van veel water in de omgeving van de locatie Plesmanweg is een kwaliteit die bij ontwikkeling benut dient te worden. Bestaande watergangen dienen te worden gehandhaafd en waar mogelijk te worden versterkt. Het toevoegen van verharding dient volgens het still principe van het Hoogheemraadschap (in planologisch opzicht) te worden gecompenseerd.

Het hoogwaardig landschappelijke beeld:

9. Bent u van mening dat – met de plannen voor het Plesmanduin – het hoogwaardig landschappelijke beeld in stand wordt gehouden of wordt verbeterd?

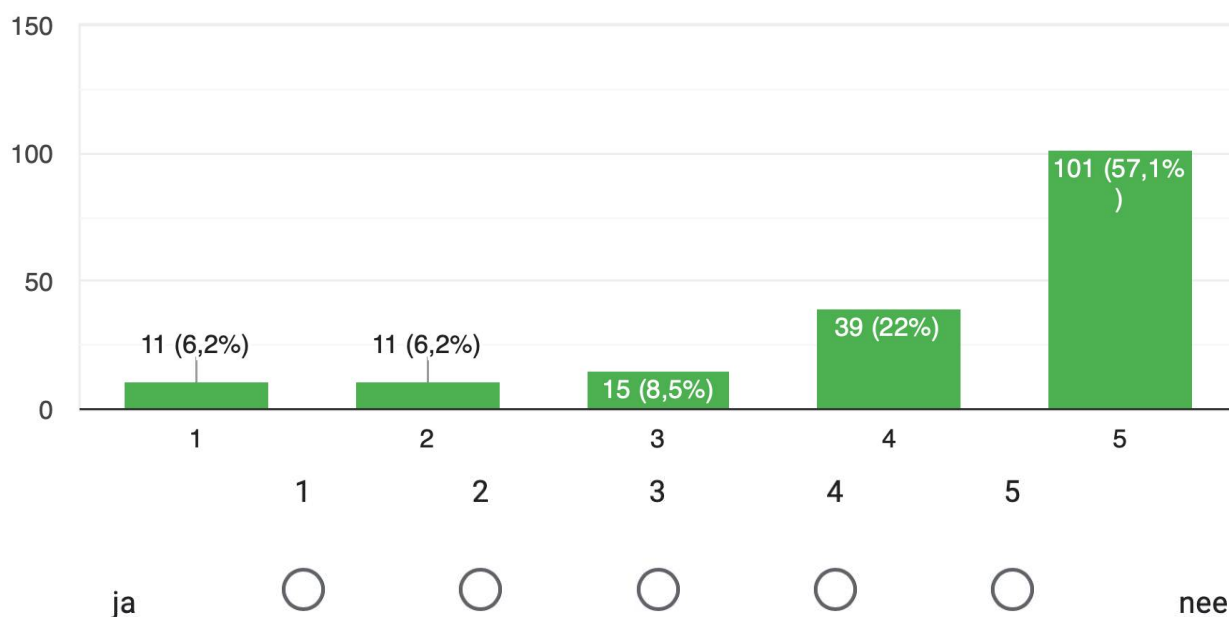
177 antwoorden



De natuur:

10. Hebt u er vertrouwen in dat er zodanig wordt gebouwd dat ook de natuur er baat bij heeft?

177 antwoorden



Hoogte van de nieuwbouw

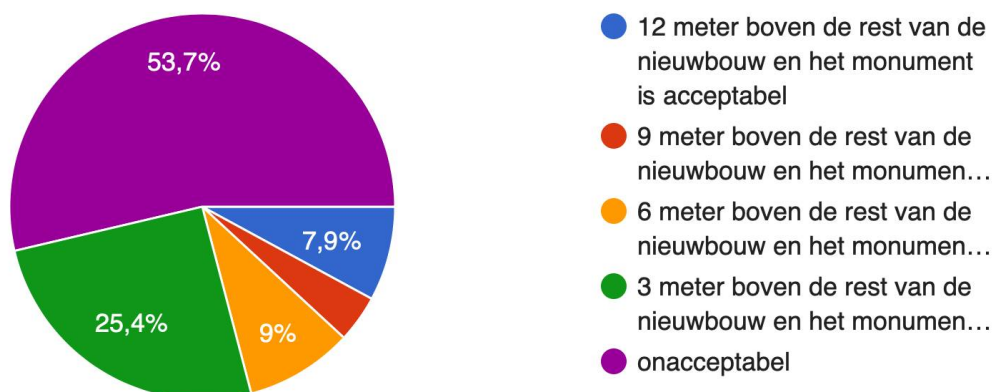
Als uitgangspunt geldt dat nieuwbouw niet hoger is dan het monumentale KLM-gebouw. Toch zoekt de ontwikkelaar naar uitbreiding in de hoogte teneinde meer 'meters' te kunnen verkopen. Een toren van 50 meter hoog is echter onacceptabel. Ook de poorttorens van 35 meter zijn hoog: 12 meter boven de nok van het naastliggende dak van het monument. De vraag is of een hoogte-accent acceptabel is of - nog meer - juist als verfraaiing kan worden gezien.



Een hoogte-accent op gebouw F:

11. Wat vindt u van een hoogte-accent op gebouw F - naast de Plesmanweg-Badhuisweg?

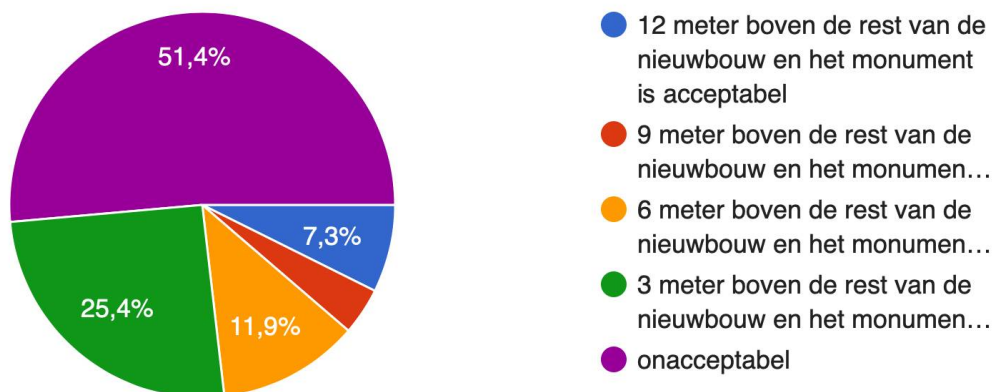
177 antwoorden



Een hoogte-accent op gebouw G:

12. Wat vindt u van een hoogte-accent op gebouw G - langs het Kwekerijpad?

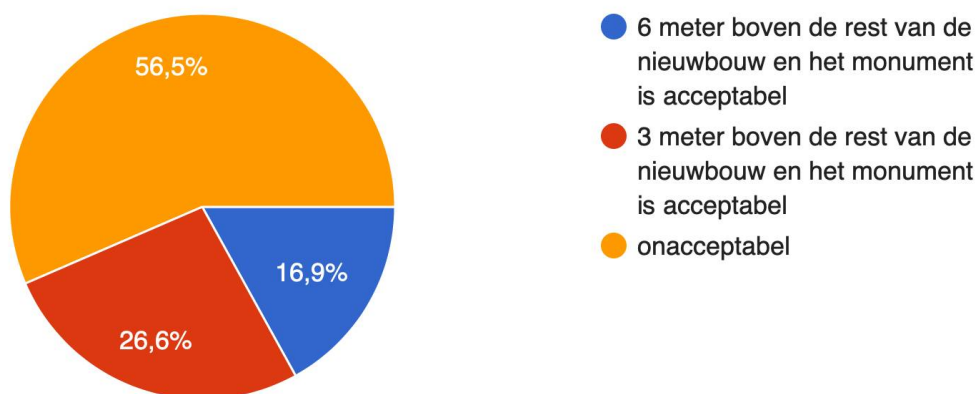
177 antwoorden



Een hoogte-accent op gebouw H:

13. Wat vindt u van een hoogte-accent op gebouw H - langs de Kwekerijweg?

177 antwoorden



Standpunt en visie van de Plesmancommissie

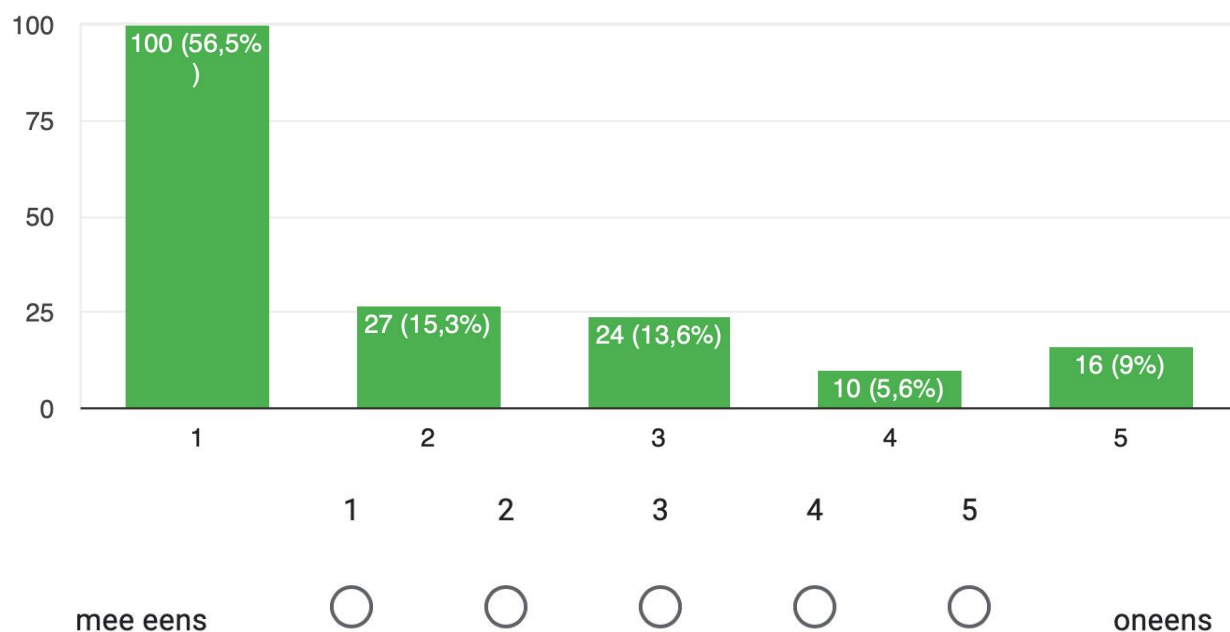
Eind 2017 heeft de commissie - in lijn met de Nota van Uitgangspunten (RIS295810) - in onderstaande punten geformuleerd wat we graag zien over 10 jaar. Deze visie is voor ons leidend bij gesprekken met Impact Vastgoed, gemeente en omwonenden.

1. Het KLM-gebouw als rijksmonument heeft een nieuwe bestemming gekregen: deels als woongebouw, deels als hotel, met enkele faciliteiten die kwaliteit toevoegen aan de wijk.
2. De Saxofoon is gesloopt en daarvoor in de plaats zijn enkele appartementsgebouwen neergezet die enerzijds het KLM-gebouw als monument versterken en anderzijds een natuurlijk geheel vormen met het aangrenzende natuurgebied, dan wel harmoniëren met de bebouwing langs de Plesmanweg/Badhuisweg.
3. De parkeerruimte voor alle bewoners en gasten van gebouwen op het Plesmanduin is ondergronds, en de in- en uitritten zijn veilig en omgevingsvriendelijk.
4. De ruimte boven de parkeergarages alsmede de niet bebouwde ruimtes langs de Kwekerijweg zijn landschappelijk ingericht als natuurgebied en versterken de ecologische verbindingszone van Scheveningse bosjes, Hubertusduin, Klein-Zwitserland en Oostduinen.
5. Het Plesmanduin is een toonbeeld van duurzaam bouwen en natuur-inclusief leven.
6. De Kwekerijvaart is beperkt toegankelijk voor pleziervaart tot aan de brug over het Kwekerijpad; verder richting Kwekerij en Klein-Zwitserland zijn de vaart en kaden ingericht voor versterking van de natuur.
7. De wegen rondom het Plesmanduin zijn fietsvriendelijk en verkeersveilig ingericht. De geluidsbelasting door verkeer voldoet aan de nieuwste normen.
8. In het bestemmingsplan Duttendel is het Plesmanduin gekenschetst als onderdeel van het cultureel erfgoed.

Vanuit bovengenoemde visie neemt de Plesmancommissie als volgt stelling:

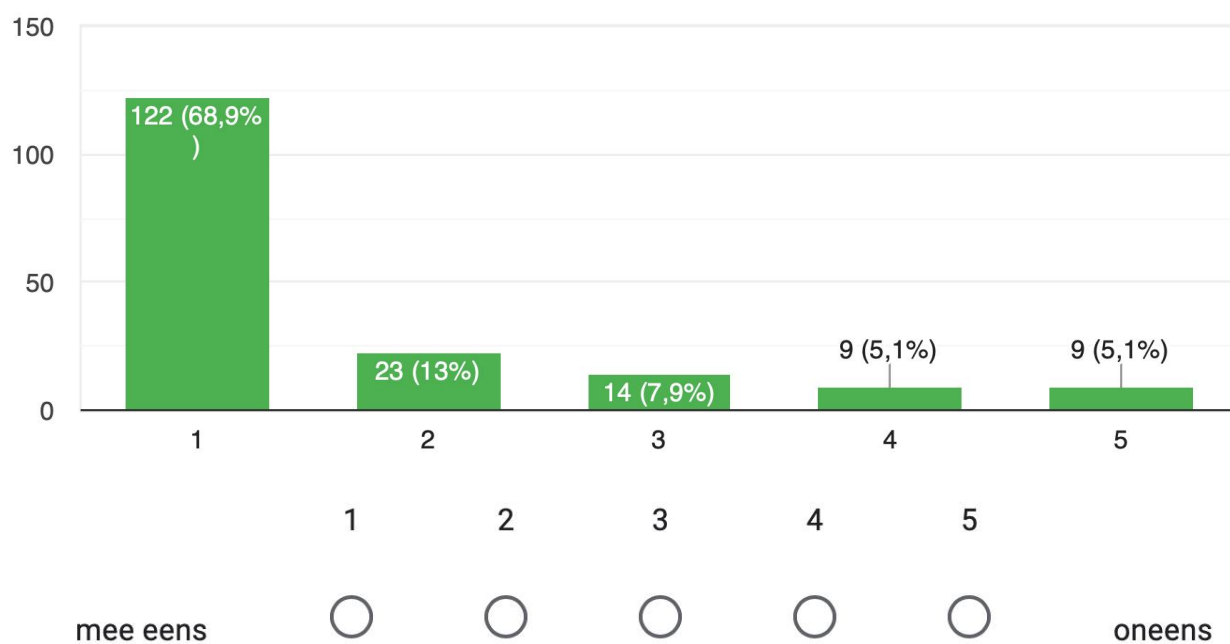
14. De nieuwbouw vormt geen harmonie met de omgeving.

177 antwoorden



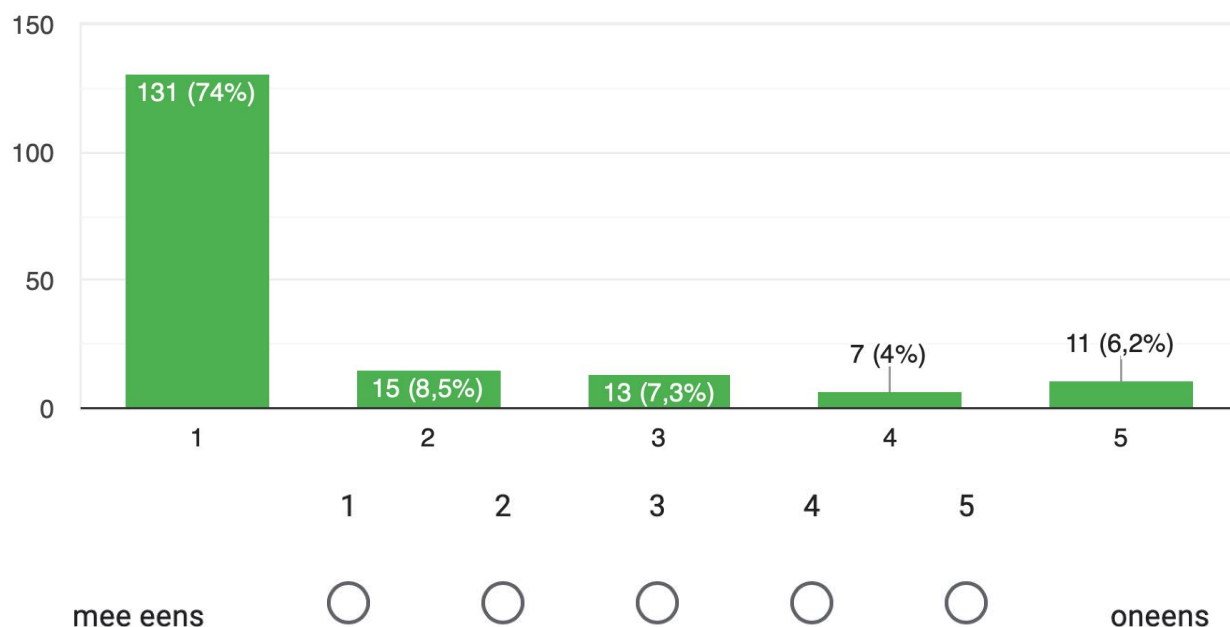
15. De massaliteit van bebouwing legt een onevenwichtige druk op de enerzijds statige en anderzijds landelijke omgeving.

177 antwoorden



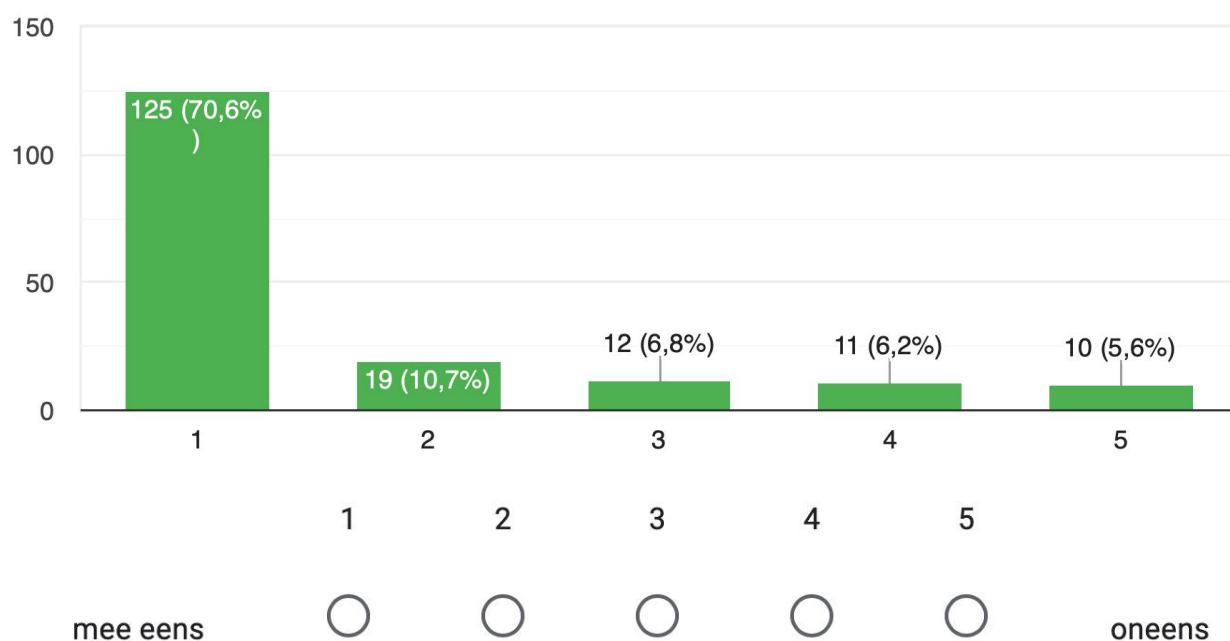
16. De hoge bouw langs de Kwekerijweg en het Kwekerijpad doet afbreuk aan het informeel landelijke karakter van het gebied.

177 antwoorden



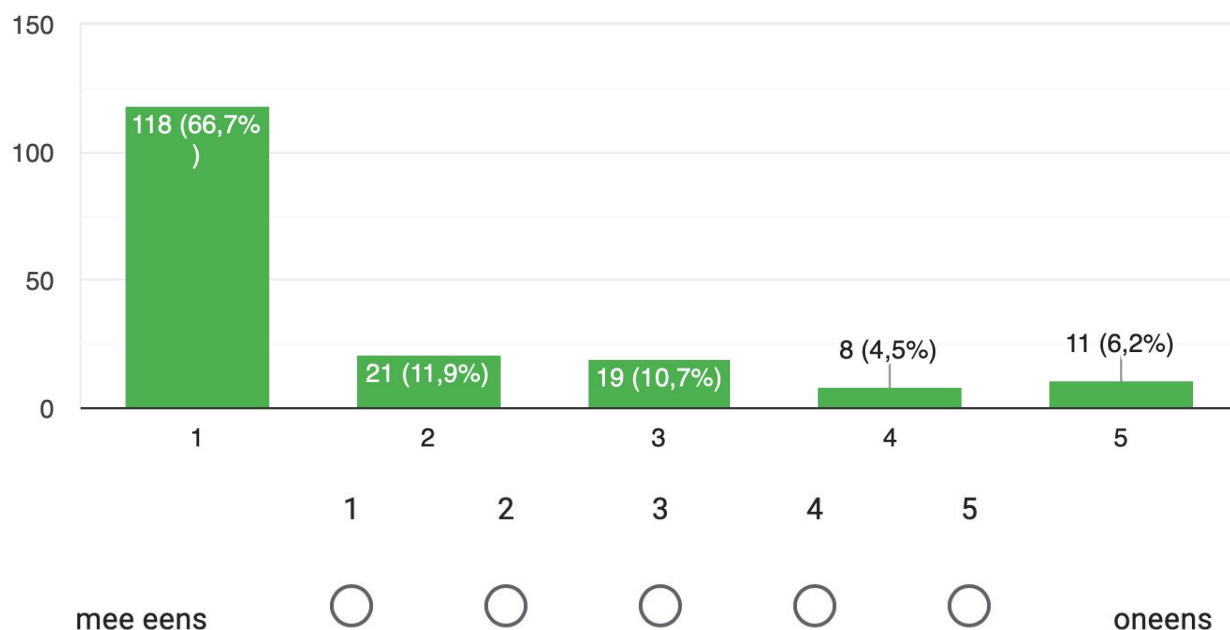
17. De twee poorttorens langs de sprank overheersen het monument.

177 antwoorden



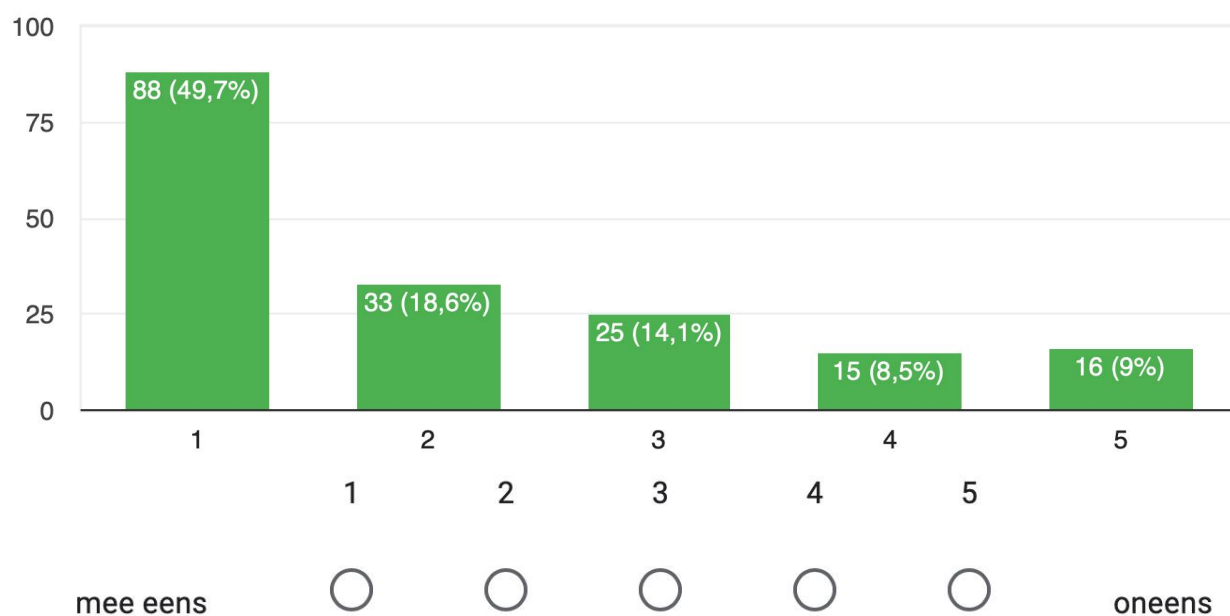
18. De hoge bouw richting Plesmanweg - Badhuisweg sluit zeker niet aan bij bestaande bebouwing.

177 antwoorden



19. De nieuwbouw ontnemt teveel het vrije zicht op de voorgevel van het KLM-gebouw vanaf de Badhuisweg.

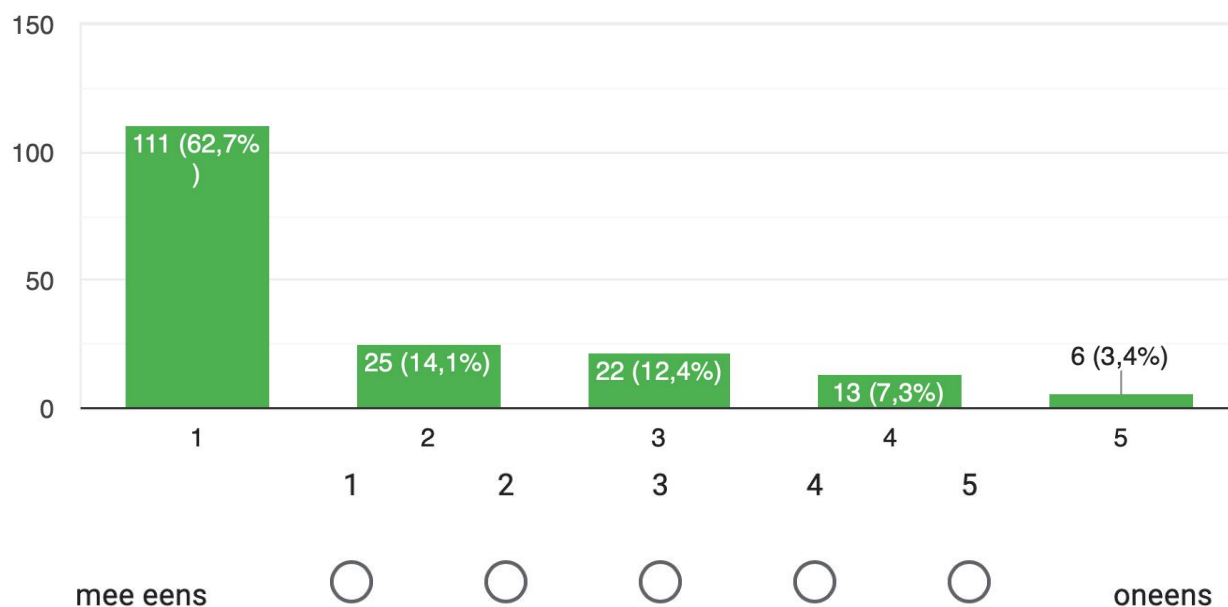
177 antwoorden



20. Parkeren zal voor een groot deel toch bovengronds zijn op bestaande parkeerplaatsen rond het rijksmonument, w...hterwege blijft. Dat is niet acceptabel.

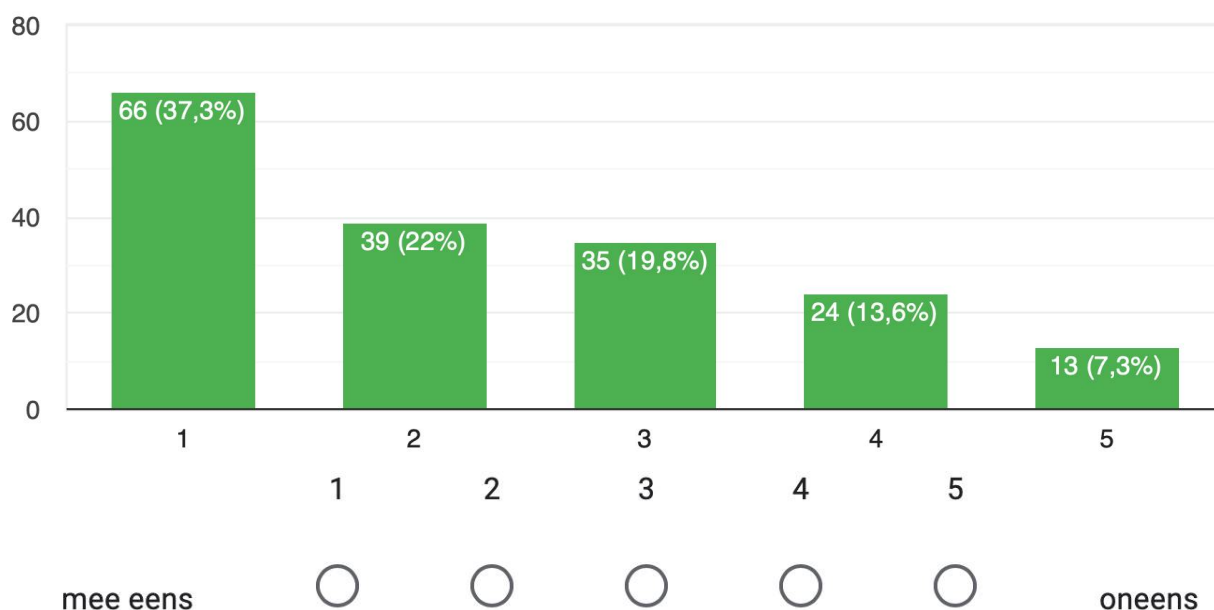
177 antwoorden

waardoor beoogde vergroening achterwege



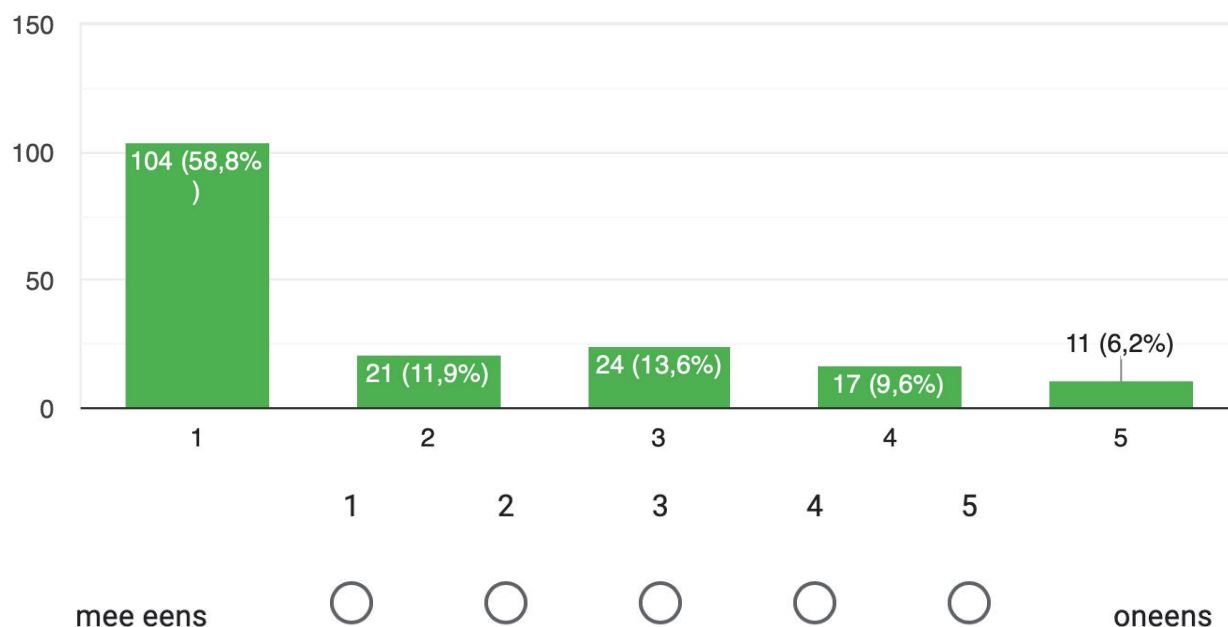
21. De toename van verkeer op de Kwekerijweg vanwege hulpdiensten, pakketbezorging, vuilnisophaal enz. zal leiden tot te grote overlast.

177 antwoorden



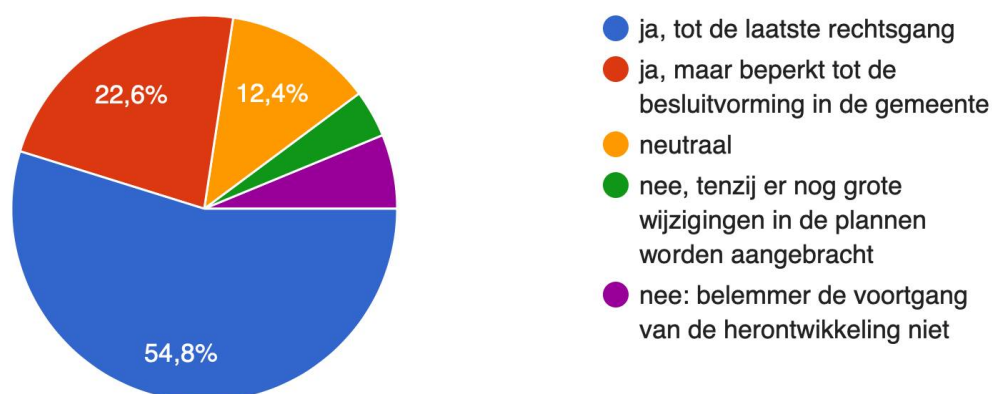
22. De verkeersveiligheid op de kruising Badhuisweg - Van Lennepweg loopt te veel gevaar vanwege de in/uitrit van een parkeergarage.

177 antwoorden



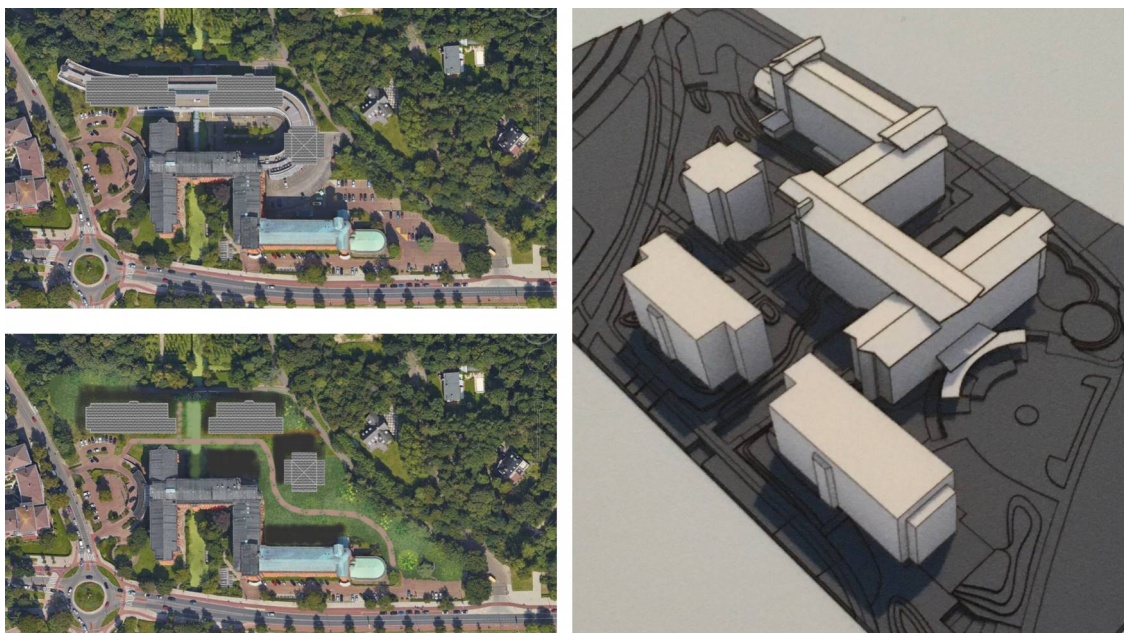
23. Steunt u de Plesmancommissie c.q. de wijkvereniging indien zij een bezwaarprocedure begint tegen de huidige plannen van Impact Vastgoed?

177 antwoorden



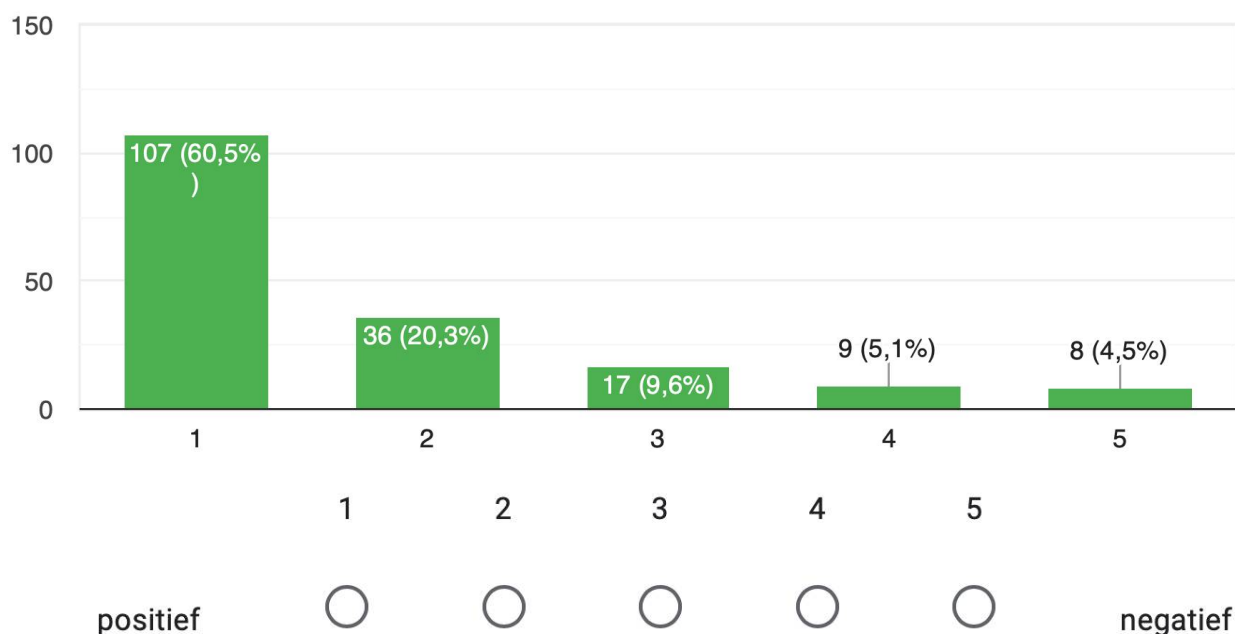
Voorstel van de Plesmancommissie

Reeds in april 2018 heeft de Plesmancommissie aan Impact Vastgoed voorgesteld om nieuwbouw zoveel mogelijk te plaatsen op het grondvlak van de Saxofoon, niet hoger te bouwen dan (het lage deel van) het monument, en voldoende afstand te bewaren tot de Badhuisweg. Bij dat voorstel is het oorspronkelijke ontwerp van Impact Vastgoed uit juli 2017 als uitgangspunt genomen. Dit voorstel van de Plesmancommissie heeft een bruto vloeroppervlak van ca. 17.600 m². Dat is ca. 20% meer dan de Saxofoon.



24. Hoe waardeert u bovengenoemd voorstel van de Plesmancommissie?

177 antwoorden



24a. Wilt u een toelichting geven op uw waardering?

Het spreekt me niet aan. Saai. Blijft massief met in mijn opinie minder creativiteit.
Alleen nog de vraag, waar zijn de in/uitgangen van de parkeergarage gepland???
1. Nog steeds te massaal. 2. Daar waar de nieuwbouw in het volle zicht samenvalt met monument en beschermd stadsgezicht - gebouw F - is de massaliteit onacceptabel. Uit elke richting, niet alleen vanuit zuid en west, maar met name ook vanuit de Kwekerijweg Noord en de Badhuisweg vanuit Scheveningen vormt gebouw F een splingmuur. Dan liever 1 hoogbouwelement aan de stadszijde – gebouw H of desnoods gebouw G. Gebouw G en H hebben de minste schadelijke uitwerking op het beschermd stadsgezicht en de beleving van massaliteit. 3. Vanwaar de 20% meer bvo dan de saxofoon? Was niet het uitgangspunt dat dit gelijk zou blijven?
Alle andere ideeën en plannen zijn ook prachtig en goed doordacht en ik ben het eens met met de meeste maar ik heb geen miljoenen geïnvesteerd in de herontwikkeling van het project en heb dus ook geen echte stem in de plannen van Impact. Dat te denken zou aanmatigend zijn. Volgens mij zou het passend zijn om te hopen op en te werken naar een beperkt aantal aanpassingen zoals de afstand tot de Badhuisweg en te hoogte van de gebouwen te beperken. Wel ben ik van mening dat Impact integer 'genoeg' te werk gaat en wij niet gebaat zijn met een eindeloze vertraging van het ontwikkelingsproces, met name de staat van de saxofoon gaat met de dag achteruit. We hebben nou eenmaal niet allemaal dezelfde smaak.
Alle vergroting is te groot i.v.t. de omgeving: het is al groot zoals het is. Groen en ruimte is wat past in dit gebied. Dit voorstel houdt daar rekening mee.
Alles veel te massaal, er moet weer veel winst gemaakt worden, de heren wonen zelf uiteraard in groene oases !!!!!
Ben het helemaal eens dat de voorgestelde bebouwing van de projectontwikkelaar in strijd is met de randvoorwaarden. De winstgevendheid voor de projectontwikkelaar moet niet onze buurt voor eeuwig verknoeien
Bescheiden. Past in het groen. Niet massaal en dus weinig verkeersdruk en dus veiliger.
Beter passend bij omgeving.
Blijft te groot.
Dan blijft de sfeer behouden en wordt Den Haag niet nog verder verpest.
De hoogte van gebouw F is toch wel aanzienlijk: liever niet hoger dan de Saxofoon m.h.o. op aansluiting van bestaande bebouwing.
De massaliteit en nabijheid bij bestaande bebouwing past niet. Ik steun de commissie.
De massaliteit van het Impact (!)plan forceert de omgeving. De opbrengst is geheel leidend in plaats van de stedenbouwkundige kwaliteit. Het voorstel van de Plesmancommissie is beheerst en redelijk.
De skyline min of meer in stand houden in overeenstemming met de beschermde monumenten bestemming. Geen bovengrondse parkeergelegenheid zodanig dat dit afdoet aan de woonomgeving en de omgeving doet lijken op een druk bezocht kantoorcentrum. Thema groen. Juistheid van Aanwijzingsbesluit, Vergunningverlening aankaarten bij de Raad van State in relatie met beschermde monumenten bestemming en de grote intensieve massale woonbestemming, huisvesting, zoals nu voorhanden is.
Dit is - onuitgewerkte blokjes - nauwelijks kwalitatief te duiden of te vergelijken.
Dit is veel harmonieuzer met de omgeving en wijk en minder intensieve bebouwing.
Dit lijkt mij een redelijke benadering.
Dit ontwerp is te weinig gedetailleerd om te kunnen beoordelen. Belangrijk is materiaalkeuze en structuur afbouw om impact van vorm te kunnen bepalen.
Dit past in de omgeving.
Dit voorstel past binnen de omgeving en bij het te behouden monument.
Dit voorstel past in de omgeving en strookt met het oorspronkelijke voorstel van Impact Vastgoed waarop zij het complex verworven hebben.
Dit voorstel past in de wijk, de directe omgeving en het monument.
Dit voorstel sluit naadloos aan bij de wensen van de buurt-bewoners. Chapeau.

Dominantie nieuwbouw ondergeschikt maken aan monument en groenvoorziening.
Eens met lagere bebouwing dan het monument en beperking van het extra aantal m2.
Evenwichtiger verhouding tussen oud en nieuw, zowel in omvang als in hoogte.
Evenwichting voorstel van Plesmancommissie. 20% toename van vloeroppervlak is voldoende.
Gebrek aan verbinding met landschap door afsluitende, stenige massa.
Geen poortgebouwen.
Gemiste kans, nieuwbouw had moderner ontmoeten om het monument juist meer tot zijn recht te laten komen.
Heb vertrouwen in de Plesmancommissie voor een verstandige afhandeling.
Heel positief om met een alternatief te komen. Ik steun de komst van nieuwe woningen, vind dat zelfs positief, maar het moet vooral mooi worden voor de omgeving. Ik mis nog wel een alternatief voor het parkeren. Ondergronds is het beste, maar ook vraag ik me af hoe het met de verkeersveiligheid moet. Het ligt toch al in een bocht. Er komen veel fietsers langs en veel jeugd op weg naar tennis en hockey.
Het accent moet blijven liggen op het monument. Het monument is rank en verticaal gericht. De nieuwbouw is in verhouding veel te breed, te massief en daardoor te log, heeft niks te maken met het monument. Het voorstel van de Plesmancommissie is veel meer in overeenstemming. Is een passende toevoeging die opgesteld is door omwonenden die gevoel hebben voor het monument en haar omgeving en wat daar bij zou kunnen horen.
Het bestaande gebouw heeft reeds een volume dat op gespannen voet staat met de omgeving en in het voorstel van Impact raken de verhoudingen verder zoek en dat zal temeer gevoeld worden nu er een woonfunctie komt.
Het is erg genoeg dat er 'woonblokken' moeten komen maar ik denk dat de Plesmancommissie + architect hun uiterste best hebben gedaan om de nieuwbouw zo veel mogelijk naar menselijke maat en in verbinding met de natuurlijke omgeving te modelleren.
Het is in lijn met de omgeving; de karakteristieke voorgevel blijft zichtbaar. Het levert minder overlast op voor de omgeving, bestaande wijk en groenvoorziening. Destijds zijn er al 274 bomen gerooid voor de uitbreiding van de oudbouw van V& W. Een verdere aantasting is niet acceptabel en in strijd met de noodzakelijke maatregelen ter beperking van schade aan het milieu. Verder zal deze door de projectontwikkelaar voorgestelde gigantische uitbreiding veel verkeersoverlast met zich brengen op een punt dat vaak reeds overbelast is met strandverkeer. Het woon- en leefklimaat wordt hierdoor wel erg aangetast. Nog afgezien van de veiligheid.
Het moet gewoon sowieso niet hoger worden dan het plesmangebouw; eerder lager vanwege de natuur.
Het monument moet de boventoon voeren. Nieuwbouw dient ondergeschikt te zijn.
Het ontwerp kan groener en daardoor ook meer uitgesproken (en beter verkoopbaar). De gele baksteen voor de nieuwbouw lijkt op wat er in Scheveningen is neergezet; en dat heeft niet voor waardevermeerdering gezorgd. Er kunnen dus een paar etages van de torens af en er kan een meer eco/luxe uitstraling komen, waardoor er een win win is voor buurt en projectontwikkelaar.
Het oogt misschien wat stijfjes-moeilijk te beoordelen zo - maar het is veel meer in balans met het monument. Het accentueert het monument.
Het pluspunt is de hoogte, die is lager dan die in de plannen van Impact, waarbij ik aantekenen dat max. 3 meter boven de monumethoogte voor mij nog acceptabel is. Ik geef toe dat het ontwerp van de Plesmancommissie inderdaad beter oogt in relatie met het monument.
Het voorstel doet recht aan het landschappelijk karakter passend bij de omgeving. Nu dat lelijke voormalige nieuwbouw (de saxofoon) toch tegen de vlakte gaat krijgt de omgeving een nieuwe kans. Dat moeten we niet weer verkwanselen.
Het voorstel houdt een betere balans. Het volume en nog meer de hoogte van de bebouwing moet passen in de huidige situatie. De druk opende omgeving wordt al duidelijk groter door de wijziging van het gebruik
Het voorstel laat haarfijn zien wat de maximale dimensies kunnen zijn van 3 nieuwbouwblokken die zo goed als mogelijk geplaatst staan op een terrein met een lastige vorm dat sowieso al wordt overheerst door een imposant Rijksmonument. Een gewijzigd ensemble op dit terrein in een door velen zeer gewaardeerd Rijksbeschermd stadsgezicht, naast gekromde wegen, een sprank, een fraaie relatieve lage bebouwing in de directe omgeving, met veel nogal informeel groen is geen sinecure. Graag vermeld ik als voorbeeld van een geslaagd ontwerp in deze setting de vervanging (middels nieuwbouw) van hotel Wittebrug door Koninginnebrug (bouwvergunning 1995; oplevering 1997-1998).
hoogbouw onacceptabel voor de wijk

Hoogte en omvang meer in harmonie. Afwerking / buitenzijde is ook belangrijk en dat zie ik nu niet.
Hoogte, met name van de toren, is ook hier niet acceptabel en toren detoneert enorm. Badhuisweg wordt ontzien en Kwekerijweg krijgt door de toren zwaartepunt van de bebouwing, onacceptabel.
Houd nieuwe ontwikkelingen niet tegen, de wereld verandert nu eenmaal
I agree with the concept that the new buildings should be limited to the footprint of the saxophone but find building H as completely unacceptable
Ik heb aangegeven dat 1 gebouw wat hoger mag zijn dan het hoogste deel van het monument. Ik ben het eens met het te grote bouwvolume.
Ik heb geen probleem met een hoger gedeelte op de nieuwbouw gedeelten omdat deze niet zichtbaar zijn van de Plesmanweg voor het gebouw zelf, en wel een aantrekking vormen vanaf de S200, wat mij leuk lijkt. Waar ik een probleem mee heb is het aantal woningen dat er gebouwd gaan worden de hoeveelheid appartementen vormt een te grote belasting op de omgeving.
Ik kan het niet goed zien maar zoals omschreven klinkt het voor mij goed. Ik weet wel dat ik het voorstel met allerlei rondingen zoals gepresenteerd in de bijeenkomst op 9 december door de architect van de Plesmancommissie absoluut niet mooi vind. Allerlei rondingen ed lijken mij totaal niet passend bij de stijl van het monument Voor mij staat voorop, meer dan hoogte en afmeting, dat de stijl van de nieuwbouw aansluit en overeenkomst met het monument. Als er mooi en statig gebouwd wordt in de stijl van het monument, denk ik dat het huidige voorstel niet eens veel erger is dan de huidige saxofoon. Echter de massaliteit van het project en de te verwachten overlast qua vuilnis en verkeer op de Kwekerijweg baart mij wel zorgen. Maar stijl en vorm zijn voor mij dus wel van groot belang.
Ik vind dat de Plesman Commissie te veel zout op de slakken legt.
Ik vind dat de vorm en hoogte van de Saxofoon gevolgd moet worden. Dat stond er, waarom moet dat weer anders?
Ik vind de nieuwbouw nog steeds aan de volumineuze kant, Ik zie niet in waarom er een toename moet zijn van het bruto vloeroppervlak t.o.v. de saxofoon, die grotendeels tussen de bestaande gebouwen in was 'gevlochten' en dus minder zichtbaar was vanuit de omgeving, ook al door de bouw op poten. De wens om de bestemming 'kantoor' in 'wonen' te veranderen mag niet ten koste gaan van het beschermd stadsgezicht. De buurt had natuurlijk - achteraf gezien - nooit moeten instemmen met de bouw van de saxofoon.
Ik zag in een gemeentelijke toekomstvisie dat de vervallen kas tussen HCKZ en de Van Alkemadelaan mogelijk gaat worden bebouwd (met een woonflat?). Diverse aanliggende woningen op de Maurits de Brauwweg zijn daarna te koop gezet. Moeten we niet eens iets tegen die bouw dreiging gaan doen?
In het bijzonder de torens zijn zeer storend; je zal ze overal bovenuit zien steken als je door KZ loopt
Is ongeveer de bestaande situatie met meer 'doorkijk' en overheerst het monument niet
Kleinschaligheid is niet altijd een beter antwoord !!! Het betreft hier een grote stad en men moet ook durven grootstedelijk te denken. Anton Pieck is niet de oplossing !
Komt tegemoet aan bovengestelde bezwaren
Lijkt beter in verhouding met het landschap en lijkt kleiner, en zal daardoor minder mogelijke overlast geven
Meer passend bij monument, dmv lagere bouw, minder kolossaal
Minder bebouwing op het perceel. Dit maakt het mogelijk om genoeg groen om de bebouwing te planten. Daarnaast oog alles een stuk vriendelijker en meer passend in de omgeving.
Minder druk, past beter binnen de huidige situatie.
Minder hoog, minder breed, past beter in de omgeving.
Minder massaal,
Minst slechte oplossing.
Neem als extra onderhandelingspunt op dat er heel veel struik en boomgroen wordt aangeplant.
Nieuwbouw wordt niet hoger dan de bestaande bouw.
Ontwerp is veel minder massaal en past daardoor veel beter in de omgeving.
Op deze manier blijft het karakter v d buurt behouden en is het zelfs een verbetering t o v het lelijke saxofoon gebouw. De natuur en de druk op de omgeving wordt zo nog enigszins gespaard.
Op deze wijze wordt een evenwichtig complex gecreëerd

Op zich vind ik het een passend project, maar ik kan mij voorstellen dat er mensen die er dichterbij wonen daar anders over denken. Als die bezwaren hebben, dan respecteer ik dat. Vandaar neutraal.
Opp. niet meer dan Saxofoon, liefst zelfs minder en verder van Plesmanweg af.
Passender in de omgeving met meer respect voor het monument.
Positief dat de hoogte en massaliteit van de nieuwbouw in dit ontwerp beperkt zijn en dat er rondom groene ruimte is.
Qua type gebouwen mag het wel wat aantrekkelijker, dit ziet er vrij recht toe recht aan uit en meestal verliezen zulke gebouwen al na enige jaren hun aantrekkelijkheid. De stijl zoals de overkant van de badhuisweg is traditioneler maar behoudt haar robuustheid in de tijd. Ófwel kies voor echt hedendaags en gesurft. De combinatie van monument met hyper modern geeft vaak een mooi contrast
Rustiger, meer in overeenstemming met monument
Saxofoon sluit totaal niet aan bij de bestaande bebouwing. Een nieuwbouw die dat wel is , mag ten HOOGSTE 20% meer volume krijgen.
Van alle voorstellen doet dit voorstel het minste afbreuk aan het landelijk karakter
veel te groot bouwvolume.
veel waardering voor de expertise en de vasthoudendheid van de commissie
verminderd volume erg positief; er blijft (te) veel volume & hoogte aan de kwekerijweg ; verkeersissues (pakketten, vuilnis, etc) en verlevendiging van het ontwerp nog niet opgelost (tot nu toe vooral een volumne studie)
Verstandig compromis
Volledig mee eens
Volstrekt In harmonie met de omgeving en het monument.
volumevermindering van de nieuwbouw moet centraal staan; 25.000 m2 is te veel voor behoud van de omgeving
Voor ons zijn voornamelijk de hoogte van de torens onacceptabel
Vooral belangrijk om de inrit op een goede plek te krijgen
Vooral de hoogte van de gebouwen is belangrijk voor de omgeving en zijn bewoners en dat wordt hier goed in acht genomen.
Vooral eens met maximale hoogte
Vragen staat vrij, maar....er is een groot verschil tussen "inspraak" en "uitspraak".
Wat grote zorgen baart in het plan van de projectontwikkelaar zijn de kolossale torens die afbreuk doen aan het landelijke karakter van de Wittebrug, gebouw F dat in het ontwerp veel te dicht op de Plesmanweg/ Badhuisweg komt te staan, en de toename van mensen en verkeer vooral op de Plesmanweg nu al vaak een probleem. Het voorstel van de Commissie komt hieraan tegemoet met uitzondering van de nabijheid van gebouw F van de Plesmanweg/ Badhuisweg.
We moeten vernieuwing een kans geven. Hechten aan het oude zoals in dit voorstel verwoord is niet per sé noodzakelijk om de nagestreefde waarden te realiseren. Dat kan ook met een bredere blik op wat vernieuwing is.
We zullen de komende 100 jaar spijt hebben als de huidige plannen doorgaan
Ziet er mooi uit maar het is wat anders dan de businesscase waarop Impact gekocht heeft.

Visie

De adviseur van de Plesmancommissie - architect Hans van Beek - heeft een visie hoe het ontwerp 'mooier' en 'aantrekkelijker' kan worden gemaakt. Die visie heeft hij in de wijkbijeenkomst op 9 december kenbaar gemaakt. In grote lijnen geschetst: maak de nieuwbouwblokken zachter en herkenbaar door afrondingen, en voorzie de nieuwbouwblokken F en G van een opvallende 'groene' kroonlaag (van heester begroeiing). Een en ander is schetsmatig aangegeven in onderstaande tekening.

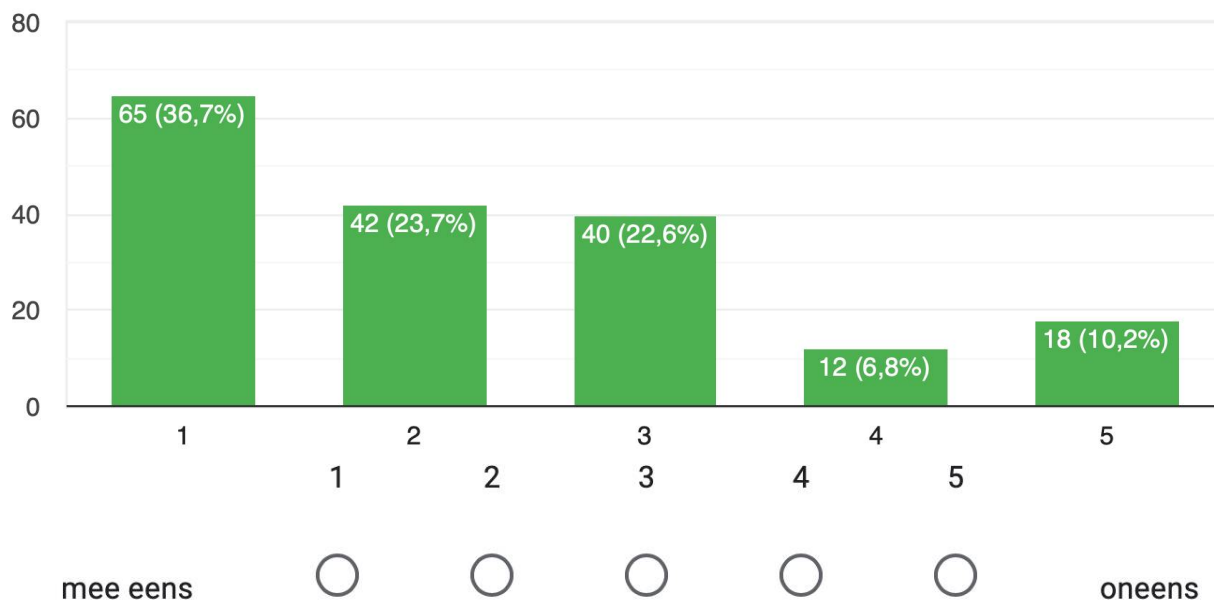


Wilt u aangeven hoe u zijn visie waardeert?

Ronde serre-achtige bebouwingen:

25. Om een betere aansluiting op buurt en groen te bewerkstelligen kunnen aan de einden van de gebouwen ronde serre-achtige bebouwingen worden toegevoegd.

177 antwoorden



25a. Wilt u een toelichting geven op uw waardering in vraag 25?

Afstand tot bestaande bebouwing vergroten en afronding op hoogte bebouwde omgeving is passender.
Alle toevoegingen lijken ongunstig, maar hoe groener hoe beter passend in de omgeving.
Alle voorstellen over "meer groen" zijn beter dan "alleen steen" en belangrijker dan de serres.
Alles kan altijd fraaier. Maar ook alles heeft een prijs. Zonder informatie over bijvoorbeeld wat dit voorstel doet met verkoopbare m2's kan ik ook alleen maar op fraai, fraaier, fraaist beoordelen. Terwijl commerciële overwegingen doorslaggevend zullen zijn.
Is er nog een tekening?
Bijkomend voordeel van ronde einden van de kopgevels is dat de lelijke aanhangende balkons verdwijnen. De afrondende toren achter gebouw G mag niet hoger worden dan 3 meter boven het hoogste deel van het monument.
dat worden trappenhuizen en die zijn altijd lelijk en onverzorgd
Dat ziet er zo op het eerste gezicht aardig uit
De bebouwing komt vriendelijker over, minder opdringerig
De Buurt houdt van groen en serres
De hoogte accenten vind ik onwenselijk, of het rond of meer vierkant is kan ik lastiger beoordelen
de Plesman commissie hoeft niet zelf te gaan ontwerpen.
de ronde einden "verzachten" en "versieren" de te strakke massale hoge nieuwbouw, die te dicht op historische bebouwing in omgeving staat
De ronde toevoegingen vind ik vreemd. Weliswaar zijn er de rondingen in het monument van de trappenhuizen, maar als dat de referentie is voor Hans, dan zie ik die niet.

De rondingen staan haaks op de uitstraling van het monument.
de serrebouw geeft meteen een "band" met het KLM gebouw met zijn Oranjerie en de ronde ingang.
De verbeteringsuggesties zijn gedaan op een eerder ontwerp van Plesmanduin
Deze serres maken de gebouwen zachter.
Dit is een prachtige wijk. De saxofoon is lelijk. Als die nu toch verdwijnt, zet er dan iets moois voor in de plaats ipv de ruimte te verkwanselen! Gemeente Den Haag doe iets waar je later trots op kan zijn ipv je zakken te vullen en ergens maar zoveel mogelijk mensen te proppen!
Dit is window dressing
Dit komt de verbinding tussen gebouw en de groene omgeving ten goede.
Dominantie nieuwbouw ondergeschikt maken aan monument en groenvoorziening.
Een groene uitstraling
Eens met het kleinere volume, en beperking vd hoogte. de exacte detaillering is niet aan ons denk ik
gebouwen meer opgenomen in de huidige groene, lage omgeving
geeft een vriendelijker geheel
Geeft geen meerwaarde.
geen idee
Groen aanzicht moet behouden blijven
Groen is belangrijk. Maar mooie gevel die past bij monument is ook belangrijk.
Groen op de gebouwen maakt het passend in de omgeving en geeft het meer kwaliteit en maakt het minder kaal.
helpt iets, maar blijft storend
Het geheel is veel te volumineus en de 'correcties' kunnen daar niet aan afdoen.
Het KLM gebouw heeft ook geen afrondingen, dus dit is een nieuw aspect wat eigenlijk nergens op aansluit
Het lijkt er op dat gebouw F nog dichterbij de Plesmanweg komt te staan met de "serres". Is er ook een voorstel voor "groene" daken? Zo ja dan gaat mijn mening 1 of 2 stappen naar "mee eens". Zie ook antwoord vraag 26.
Het maakt de wooncomplexen vriendelijker.
het oogt natuurlijker (en zal dat niet ook aantrekkelijker zijn voor verkoop = hogere vraagprijs?). Wat mij betreft sluit de kleur van de gevel van de nieuwbouw ook meer aan op de kleur van de gevel van het monument.
Het past in de omgeving en het karakter van het bestaande monument komt tot zijn recht.
Het zal allemaal beter gedetailleerd moeten worden, maar de geschetste afrondingen zouden de nieuwbouwblokken een minder massale "vriendelijker" uitstraling kunnen geven (mede gezien de naastgelegen gekromde wegen) en een aantal unieke (lees: m.i. zeer goed verkoopbare) woningen aan het plan kunnen toevoegen. Het uiteindelijke ensemble zal uiteraard minstens zo goed in de omgeving moeten passen als zonder afrondingen (zie ook antwoord 24a).
hierdoor blijft het karakter en de sfeer van de locatie zo veel mogelijk behouden
Huidige plan is te blokkerig en vierkant.
I tend to agree but not easy to judge without more detail
Ik ben neutraal omdat ik niet goed zie wat het positieve is van serre-achtige uitbouwingen is
Ik heb al een toelichting gestuurd vorig jaar toen dat gevraagd werd en ook aangegeven meer rondingen, meer organisch bouwen. Dat stuk is nog in jullie bezit.
Ik herken hier de buurt niet in en zie dit dus niet als aansluiting

Ik kan niet beoordelen of deze bebouwingen wel of niet in harmonie zijn met het monument, en of hiermee een betere aansluiting op de buurt wordt bewerkstelligd.
Ik snap de vraag niet
Ik vind dat totaal niet passend bij de stijl van het monument. Als er toch zoveel gebouwd moet gaan worden, in hemelsnaam in dezelfde stijl! Geen 'gekke' toevoegingen meer zoals de saxofoon gaarne.
ik vind het originele plan architectonisch mooier, ik heb alleen bezwaar tegen het aantal appartementen dat men van plan is te bouwen.
Ik vind het Plesman plan niet lelijk, het is iig een verbetering op die afgrijselijke saxofoon. Maar de torens zijn te hoog. Wat mij betreft hoeft er niet veel te veranderen aan het huidige plan, het moet alleen minder hoog.
Ik vind het vooral belangrijk om de hoogte en massa van de nieuwbouw te beperken. Geen bezwaar tegen ronde serres maar ik zie het niet als de oplossing.
In mijn ogen zijn de hogere gedeeltes alleen maar verplaatst nl meer richting Kwekerijweg en de balkons van de hogere gedeeltes, gericht op de Spranck zijn ook groen.
Kleinburgelijke toevoeging en visieloos !
komt vriendelijker over
Lastig om een goed beeld te vormen
Lastig te beoordelen maar lijkt niet onlogisch
Lelijk en niet passend (geen ronde bebouwing in de nabijheid)
lijkt inderdaad mooier en transparanter. Minder blokkerig.
lijkt me niet bij de buurt passen
Meer groen, altijd beter
Meer groen, minder beton en minder huishoudens per vierkante meter. Veel beter voor het milieu en het klimaat.
Meer groen. Duurzamer en past beter. Zonnepanelen zijn evt. ook acceptabel.
Met inachtneming van het antwoord op vraag 24 zou het beter zijn.
minder massaal
Mits de getekende toren niet wordt gerealiseerd
mooi alternatief
Nee, onvoldoende kennis kunnen nemen van dit alternatief.
niet genoeg
nog teveel vierkante meters
nu ja, zelfde als hierboven. Het geheel is in balans
Ook m.i. leidt het voorstel tot een minder hoekig en daardoor acceptabeler geheel.
Overbodig
Rommelig en geen verbetering
Rond is vriendelijk.
Ronde bebouwing is niet in overeenstemming met de architectuur van het monument.
Ronde hoeken naar ons idee niet in stijl met de rechthoekige belijning van het monument
rondingen komen te veel over als aangeplakte torens; het brengt ook meer volume langs de kwekerijweg
Rondingen zijn niet perse nodig.
Schets ziet er zeer aantrekkelijk uit en meer in harmonie met de omgeving v.w.b. groenvoorziening.

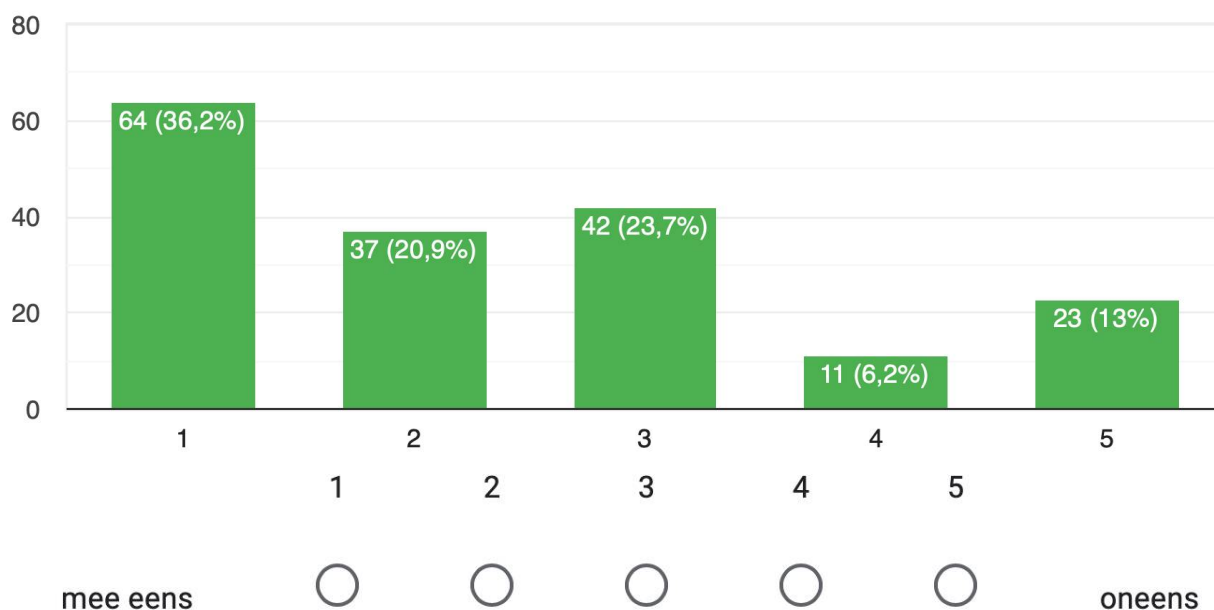
Serre geeft enig doorzicht op straatniveau. Dat is precies de reden waarom de Saxofoon destijds onder druk van de toenmalige wijkvereniging Wittebrug op palen is gezet.
Serres zijn een leuke, creatieve oplossing om de overgang tussen steen en groen vriendelijk te maken. Goed bedacht. En zeker de ronde vormen zijn belangrijk om een ander soort publiek aan te trekken dan rechtlijnige mensen.
Sluit beter aan met de natuurlijke omgeving van de wijk
Sluit veel beter aan op de kwekerijomgeving
Te weinig informatie in tekening om een duidelijke mening te vormen
Valt meer uit de toon, vergeleken bij het monument, dan een strakkere vormgeving
Veel subtielere, lichtere visuele verbinding met natuur en kassen omgeving . Speelsere bebouwing, harmonieuzere verhoudingen. Torentje ipv bouwblokken. Terugspringend gebouw aan de Badhuisweg.
Vergroening en vooral het vermijden van hoogbouw boven de bestaande hoogte zou helpen.
Vond t nog wat vaag allemaal bij de presentatie
Voorstel van Beek vindt betere aansluiting naar omgeving en beschermt het monument
Waardevolle poging, maar benadrukt juist de idiote massaliteit. Het gaat er eerst om de massa te beperken, mn gebouw F en G, dan om de hoogte te beperken. Wat de dimensionering betreft is de saxofoon zo gek nog niet.
Wat moet ik mij voorstellen bij serre- achtige bebouwingen. Wordt dat een puist van glas en hoeveel steekt zo een bebouwing uit.
Wij willen de hele woontorens niet
Zachtere - ronde - vormen passen beter in het bestaande duinlandschap.
Zie niet goed in hoe de ronde serre-achtige bebouwingen beter zouden passen bij het monument. Integendeel ze passen juist helemaal niet daarbij.
Zou idd een betere uitstraling geven, maar ook hier, daar gaat Impact de aankoop niet rendabel van krijgen.

Een opvallende 'groene' dubbele kroonlaag:

van heester-begroeiing en serres te voorzien

26. Door de nieuwbouwblokken F en G van een opvallende 'groene' dubbele kroonlaag van heester-begroeiing en serr...en, wordt die bebouwing aantrekkelijker.

177 antwoorden



26a. Wilt u een toelichting geven op uw waardering in vraag 26?

Aansluiting met de natuurlijke omgeving die onze wijk zo aantrekkelijk maakt
Alle voorstellen over "meer groen" zijn beter dan "alleen steen" en belangrijker dan de serres.
Allereerst geen storende torens en vooral meer groen. Echter nog steeds te kleine afstand gebouw F van de weg.
Als gevolg van de kroonlaag zal ook m.i. het bouwplan leiden tot een vloeiender overgang met de omgeving.
Ben tegen de hoogbouw. Dus daar veranderen heesters en serres niets aan.
Bezwaren blijven
Bijzonder moeilijke vragen
blijft storend
Blokken idee en muur in het groen wordt hierdoor minder. Alles dat niet een plat dak is vind ik een verbetering
De brede kroonlaag maakt, ook met de groene aankleding, de gebouwen topzwaar.
De buurtbewoners willen graag zoveel mogelijk groen krijgen in het ontwerp

De groene kroonlaag in de vorm van heesters/klimop is ook te zien bij het ICC. Het groen op grote hoogte wordt zwart, zoals daar goed te zien is. Ik vind het daar lelijk en geen meerwaarde hebben, in tegendeel. Misschien is de hoogte hier minder dan bij het ICC waardoor de kleur groen bewaard blijft, dat weet ik niet. Ik vind het een geforceerd geheel. Bij Madurodam was ook iets dergelijks geprobeerd met groen. Het mislukte geheel waardoor we nu opgescheept zitten met een kunstgras dak.
de Plesman commissie hoeft niet zelf te gaan ontwerpen.
De vergroening verzacht niet de enorme grootte van de nieuwbouw.
De vraag is altijd hoe dit onderhouden gaat worden, bij slecht onderhoud wordt het een troep
Dit kan ik niet overzien en hoeft niet per se van mij.
Dit komt de verbinding tussen gebouw en de groene omgeving ten goede.
doet wat rommelig aan. Beletten de heesters niet het zonlicht op de zonnepanelen?
Dominantie nieuwbouw ondergeschikt maken aan monument en groenvoorziening.
Door overal maar groen 'aan te plakken' wordt het er niet beter op.
Dubbele kroonlaag van heesters, prachtig op de ontwerptafel, maar in de praktijk wordt dat natuurlijk snel een hele kale boel.
een beetje overbodig
Een groene uitstraling
Een groene uitstraling zorgt er voor dat dit project beter in de buurt past en beter in de markt zal liggen
Flauwe kul de bewoners bepalen later hoe het er gaat uitzien.
Gebouw F mag niet hoger worden dan het lage deel van het monument.
Gebouw F mag niet hoger worden dan het monument!
geeft een vriendelijker geheel
Geeft geen meerwaarde.
Geen kunstmatige vergroening aanbrengen; ronde vormen passen niet bij monument
Goede architectuur behoeft geen krans. Het gaat om de dimensionering van het geheel. Een te groot en massaal gebouw wordt er niet beter van. Bovendien is het nogal wonderlijk om met zoveel nadruk over inpassing in de natuurlijke omgeving een stuk nepnatuur in de lucht te hangen.
Goede oplossing om meer harmonie met de omgeving te krijgen. Ook duurzamer. Beton heeft een enorme CO2 uitstoot.
Groen maakt mens en dier gelukkiger. Beton verhardt de samenleving, letterlijk en figuurlijk.
Groen op het dak maakt de bebouwing aantrekkelijker. Ook balkons of terrassen waar de bewoners zelf groen kunnen aanbrengen.
Groene kroonlaag is onderhouds gevoelig en zal vaak lelijk afsteken bij de mooie natuurlijke groene omgeving. Serres worden ook lelijk: bewoners gaan er van alles inzetten en ook daar is veel onderhoud nodig.
het gaat met eerder om het directe zicht dan het dak.
het geeft een groen accent aan het strakke gebouw, daardoor past het beter bij de wijk
Het geheel is veel te volumineus en de 'correcties' kunnen daar niet aan afdoen.
Het geheel valt dan minder op in de omringende groene omgeving; het "landelijk" karakter blijft behouden. Bij die hoge torens valt dat nagenoeg helemaal weg door verdergaande consequenties van de aard en omvang van het complex. Niet mee eens dus.
Het groen draagt bij aan het milieu en een goed humeur
het groene accent op de bovenverdiepingen geeft het gevoel dat het gebouw groter wordt; ik geef er de voorkeur aan dat de bovenlagen van de gebouwen terug treden, zodat het gevoel van hoogte & volume juist minder sterk wordt
Hoe groener hoe fraaier.

Hoe meer groen hoe beter
Hoe meer groen hoe beter in deze bosrijke duin omgeving
Hoe meer groen, hoe beter!
Hoogte is belangrijker dan optisch groen. Zonder verlaging stoort ook een gedeeltelijk groen gebouw
Ik betwijfel of het aantrekkelijker wordt. Liever zonnepanelen.
Ik denk dat groen (in welke vorm dan ook) idd de massaliteit van de bebouwing kan verzachten en kan laten aansluiten op de natuurlijke omgeving.
Ik weet niet wat ik me daar bij moet voorstellen
Ik zou het uitgewerkt moeten zien, maar ik denk dat 1 kroonlaag (op gebouwen F&G) die aan de onderzijde begint bij de horizontale gootlijn van de voorzijde (links van de terracotta vogels) van het Rijksmonument een geometrisch meer gepaste bekroning zal geven. Dergelijk groen mag sowieso niet te hoog groeien, omdat er geen gerelateerde schaduwen voor de zonnepanelen op deze daken mogen ontstaan.
In zijn algemeenheid; hoe groener hoe mooier.
Ja voor het groen, vraagteken bij de serres.
kan het niet goed beoordelen.
komt vriendelijker over
Laag houden, die torens
Laat ik antwoorden met een vraag; vanaf welk gebouw in de buurt heb ik zicht op die dubbele groene kroonlaag? M.a.w. Die groene laag is volgens mij niet zichtbaar vanuit de nabije omgeving.
Lastig te beoordelen, maar klinkt goed, beter: groener en dus passender.
M.i. harmonieert zo'n kroonlaag niet met bestaande bebouwing.
Meer groen past beter in de groene omgeving.
Meer groen, altijd beter
moet de natuur het ontwerp weer redden?
Mogelijk is dat zo, ik kan dat in dit ontwerp niet goed beoordelen. Ook dit ontwerp komt nogal kolossaal over.
nee, heb vertrouwen in de commissie
Niet perse, van belang is dat het zorgvuldig wordt gedetailleerd en een geheel kan zijn met de oudbouw
nog teveel vierkante meters
Nogmaals, hoe meer groen, glas en zo laag mogelijke bouw wordt toegepast, hoe menselijker de omgeving blijft. Die is nu nog zo prettig vriendelijk, landelijk, redelijk rustig. Waarom zo'n stukje ook nog weer laten verpesten door de grenzeloze begeerte van een paar vastgoedbazen die zich overeten hebben aan deze koop?
onvoldoende
onze voorkeur gaat uit naar een strakke belijning; houdt het groen buiten de bebouwing!
Overbodig
Past beter in de natuur
Past beter in omgeving
Past mooi in de bestaande omgeving. Onderstreept die.
Pat ook beter bij de dakbedekking van de oudbouw
Rommelig en architectonisch onnodig (valse natuur)

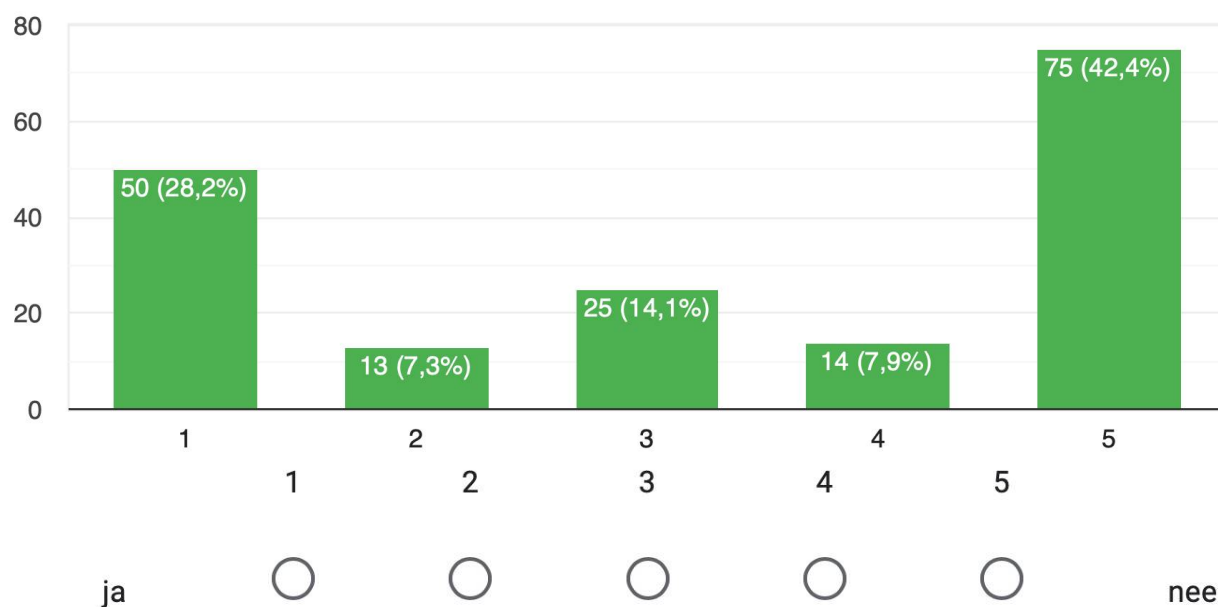
Sluit veel beter aan op de kwekerijomgeving
Snap het niet. Flats moeten toch uitzicht hebben?
Te complex, onnodig
Vergroenen van gebouwen kan mooi zijn maar niet alleen het dak. Dan wordt het m.i. een gebouw met een pruik. Het groen ook deels langs de gevels lijkt mij mooier. Hier zijn al goede voorbeelden van (Bosco Verticale Milaan).
vergroening toplaag heeft toegevoegde waarde.
Verhult de steenmassa
Zo belangrijk om de zwaarte van de voorstellen van impact tegen te gaan. Schoonheid zou een recht moeten zijn, en is niet in geld uit te drukken....

Renovatie van de Saxofoon?



27. Indien wij niet tot overeenstemming kunnen komen over nieuwbouwplannen, geeft u dan voorkeur aan renovatie van de Saxofoon?

177 antwoorden



28. Indien u nog opmerkingen wilt toevoegen, kunt u die hier plaatsen:

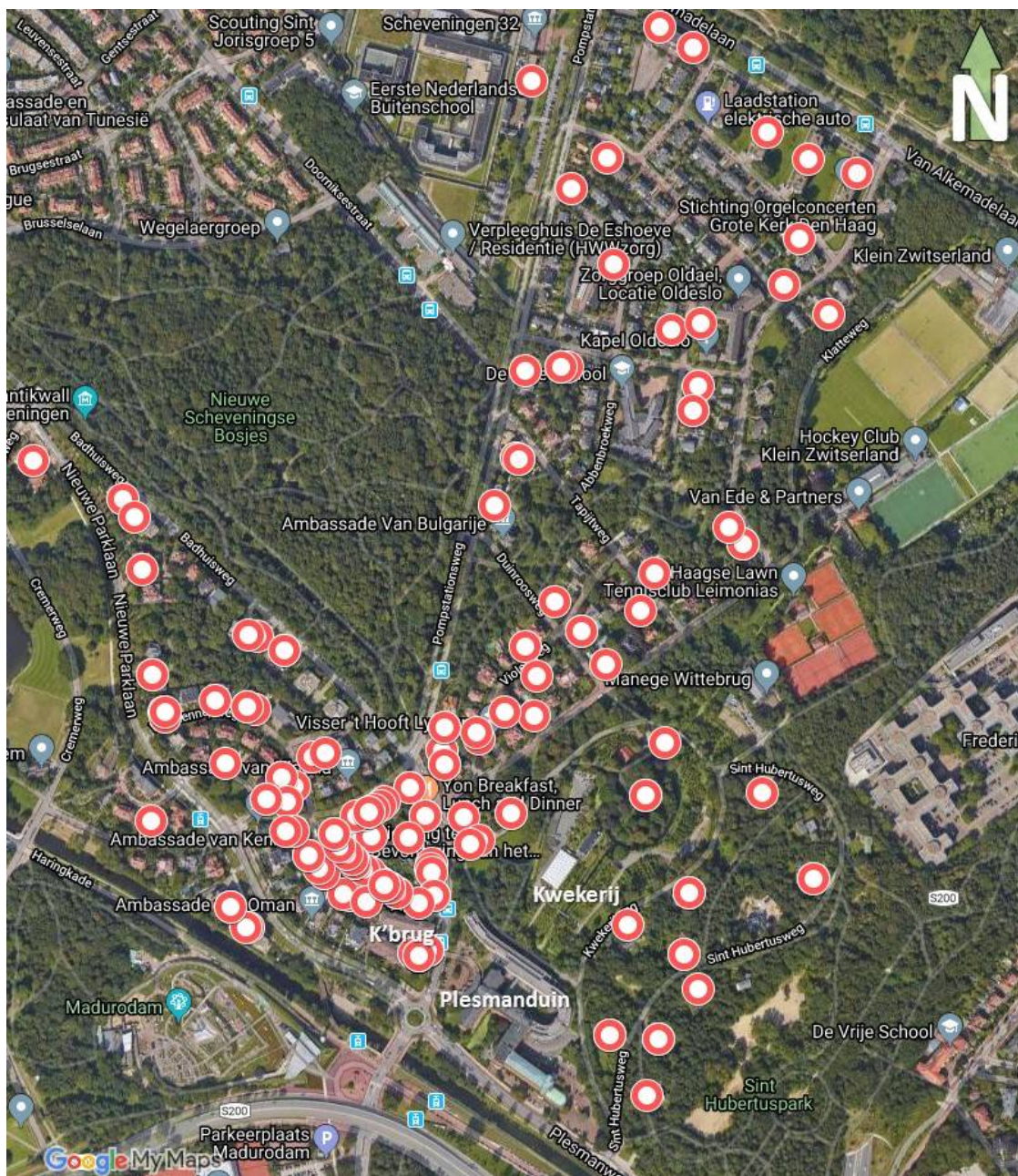
Ik vraag me af wat de huidige architect zou kunnen produceren los van zoveel beperkingen van Dura qua oppervlakte en volume. Waarschijnlijk kan hij iets mooi zou kunnen maken.
1. Het is hoog tijd voor een onbetwistbaar mooi en ingetogen nieuwbouwontwerp en als dat niet werkend is te krijgen (ref. de "business case") dat er een heldere eenduidige wending door ontwikkelaar Impact wordt gemaakt in de planvorming door te gaan voor een herontwikkeling van de Saxofoon (kantoor- en/of woonfunctie).
2. Er werd door de architect Dennis Hofman tijdens de wijkbijeenkomst op 9 december 2019 gesteld dat de Saxofoon niet is te transformeren tot een woonfunctie. Dat lijkt me onjuist en in tegenspraak met Bart Dura's mondelinge melding (aan 3 leden van de Plesmancommissie) op 7 augustus 2019 van het bestaan van een "plan B" over een herontwikkeling van de Saxofoon. Ik vermeld voor de volledigheid dat in 2017 een architect uit Amersfoort voor een andere ontwikkelaar een geloofwaardige set tekeningen over een getransformeerde Saxofoon met een woonfunctie aan de Plesmancommissie heeft getoond. Het woonconcept was "cruise-ship" service appartementen. Er zijn met gemak nog andere woonvarianten te bedenken waar de krappe woningmarkt in alle segmenten (nog meer) behoefte aan heeft. En dan is er ook nog de bestaande bestemming van een kantoorfunctie!
3. Denkend aan de huidige stikstofproblematiek en de schrikbarende achterstand in CO2 reductie in NL t.o.v. doelstellingen (ref. Urgenda vonnis; meer/nieuw beton voor nieuwbouw helpt daarbij echt niet), dan zou een gerenoveerde Saxofoon wel eens de meest duurzame herontwikkelingsoplossing kunnen blijken te zijn. Qua acceptatie in de wijk en de snelheid van oplevering zal het m.i. de weg van de minste weerstand kunnen blijken te zijn.
4. Ad. antwoord vraag 12: ter verduidelijking, het hoogte-accent op G zoals door Impact voorgesteld vind ik foeilelijk; het accent naast/boven G zoals gesuggereerd via de Plesmancommissie vind ik de moeite van een nadere detaillering waard.
5. Graag verneem ik van de gemeente -naast een gedegen analyse van de verkeersveiligheid- in welke richting zij de bushalte wensen te verplaatsen met een inrit/uitrit van een parkeergarage op die locatie zoals thans voorgesteld door Impact. Als daar (nog) geen passende oplossing voor bedacht is die in de wijk, bij HTM en bij hulpdiensten breed geaccepteerd wordt, dan lijkt me een gerelateerde conclusie voor de ontwikkelaar nogal voor de hand liggen.
1) veel waardering voor werk van plesmancie; 2) bouwvolume is en blijft kern van het probleem, voordat het ontwerp process kans heeft op succes 3) hoewel ik de voorstellen van Hans van Beek nog niet de juiste oplossing vindt, ben ik erg blij met zijn meer speelse benadering van het ontwerp proces, om te zoeken naar een passende oplossing
Alles wat de wijk drukker maakt, drukt op het natuurlijke karakter van de nu nog rustgevende omgeving. Hoe groener hoe beter. Minder bebouwing. Respect voor natuurschoon.
Als de buitenkant van de saxofoon aantrekkelijker wordt gemaakt zoals het vroegere shellgebouw op de Oostduinlaan, dan vind ik een sterke optie. Ook zou de saxofoon losgemaakt moeten worden van het monument. Er kan veel aan verbeterd worden. Ik ben hier een groot voorstander van. Hoe langer ik langs de saxofoon loop, hoe minder lelijk ik hem vind. Meanderend, juiste hoogte, niet zichtbaar achter de bomen, je kunt er onder door kijken. Misschien moet hij onderbroken worden bij de sprank, misschien kan er nog een verdieping bovenop?? Ik vrees alleen dat ik een van de zeer weinigen ben, die dit vind. Men vindt de saxofoon lelijk en blijft daarbij, omdat men er niet langsloopt of naar kijkt.
Bij het ontwerp van Impact mis ik lucht, het is te zwaar. Ik zou houtbouw ook mooi en natuurlijk vinden. Het is mij niet duidelijk wat de afbouw wordt. Zoals het plaatje eruit ziet vind ik de kleuren en materialen van de gevels niet mooi. Er zit geen ritme en eenheid in. Ik vind het ontwerp van Impact een product van compromissen. Van allerlei rationele keuzes ipv een architectonisch harmonisch innovatief ontwerp. En dat is jammer. Ik ben niet bang voor concurrentie met het monument. Het oude is niet belangrijker dan het nieuwe.
Bouw is natuurlijk niet tegen te houden, wel kan getracht worden de hoogte van de bebouwing maximaal te beperken en parkeerproblematiek zo veel mogelijk op te lossen zodat de door de bebouwing veroorzaakte druk op de omgeving zo laag mogelijk blijft .
Dat gebouw past noppu echt niet in de omgeving (ondanks de gewenning die misschien is opgetreden).
Dat is de meest duurzame oplossing en zou mijn voorkeur hebben. Renovatie van het bestaande gebouw.
Dat zou een flinke herontwikkeling moeten zijn. Saxofoon is absoluut lelijk en niet van meer waarde . Ik zou geen kantoor willen wel herontwikkeling naar wonen.

De kans om hier iets moois , duurzaam neer te zetten komt maar één keer en denk met alle fietsende kinderen die naar school, sport en strand gaan, goed na over de uitgang van de parkeergarage tegenover de van Lennepweg! Zo gevaarlijk! Auto's komen uit de diepte en fietsers zijn net over de rotonde en vervolgen hun pad....de bus is er ook nog en snijdt het fietspad bij de halte al af. Al die bezorgpakketjes moeten voortaan op afhaalpunt worden afgegeven (1x per dag en niet bij iedereen afzonderlijk) en als er meer woonruimte nodig is,)dan maar geen restaurant (we hebben al Yon)en geen sportschool (op klein zwitserland is er al één: Max) Dank voor al het werk door de commissie verricht. Met vriendelijke groet, Liesbeth van Abbe
De plannen voor nieuwbouw zijn te massaal: die hoeveelheid is niet in te passen op het beperkte gebied tenzij het beschermd stadsgezicht geweld wordt aangedaan.
De Plesmancommissie wordt veel succes toegewenst.
De Saxofoon detoneert meer dan de geplande nieuwbouw.
De Saxofoon had nooit gebouwd mogen worden. De plannen, welke dan ook, zijn allemaal fraaier dan het bestaande. Ik maak me geen zorgen over toenemende druk op de wijk. Meer mensen geven meer kansen. Ook voor de middenstand. Alleen de parkeerdruk is nu al erg hoog. Zie ook Nieuwe Parklaan. Ik vind dat de nieuwbouw ondergronds parkeren moet bieden voor alle bewoners van de nieuwbouw.
De saxofoon is al dermate ontakeltdat hij betr weg kan en het ontwerp van de commissie zou tot iets mooiers kunnen lijden.
De saxofoon is een steriel misplaatst gebouw in de groene omgeving.
De saxofoon is een zeer negatief gebouw wat moet plaats maken voor nieuwbouw
De saxofoon is massaal en de voorgestelde plannen bestaande uit 3 aparte gebouwen, waarvan er twee de Sprank benadrukken zijn een grote verbetering daarbij vergeleken.
De saxofoon is superlelijk maar in elk geval laag. Dus als je dat doet, maak er dan iets charmants van!
De saxofoon lijkt op een lelijk (neergestort) vliegtuig dat in kleur en vorm past bij een vliegtuig maatschappij, maar totaal niet past in de omgeving.
De saxofoon pas qua verhoudingen en massa goed in de omgeving. Er is wel een hoop te winnen met een goede landschapsarchitectuur om eea beter te implementeren en wat landelijkheid, evt in plantsoenvorm, te versterken.
De saxofoon past aanmerkelijk beter in het geheel dan de geplande nieuwbouw.
De saxofoon past al helemaal niet in de omgeving en bij het monument. En toch is het gebouw destijds gewoon geplaatst! Kortom, alles went!
De Saxofoon raakt ondertussen behoorlijk in verval. Ik vind het daarom van belang om tot een oplossing te komen en niet te lang in het eigen gelijk over harmonie met de omgeving te blijven hangen. Dat is een subjectief begrip waarover de bewoners, incl. mijzelf, en Impact het toch nooit eens zullen worden.
De saxofoon staat er nu eenmaal en men is er aan gewend.
De saxofoon vind ik nog minder passend bij het monument.
De schade aan de natuur destijds toegebracht door de bouw van de Saxofoon blijft dan binnen de perken en de bewoning/gebruik blijft kleinschaliger, dus past beter in de omgeving. Torens kunnen worden gebouwd in reeds bestaande stenige omgevingen.
De voorstellen voor de nieuwe (hoge) woontorens detoneren met het huidige KLM-gebouw en de overige bebouwing aan de Badhuisweg en het groen in de wijk en het landelijk karakter van de Kwekerijweg en omgeving. Bovendien is de wijk niet geschikt voor veelvuldige bewoning. Door meer woningen te bouwen dan alleen het KLM-gebouw zal het (auto)verkeer nog meer toenemen o.m. wegens afwezigheid van winkels in de directe nabijheid.
Denk aan een nette bovengrondse fietsenstalling met groen erom heen. Mensen parkeren hun fiets niet gauw ondergronds. Vergelijk de rommelige fietsen bij het Internationale Court of Justice op de van Alkemadelaan
Denk niet dat de Saxofoon daar geschikt voor is
Die is ook lelijk en past niet in de omgeving, noch bij het monument.
Dura heeft teveel betaald voor de grond. Daarover kan Dura een nieuwe onderhandeling beginnen
enquête is vrij tendentieus opgesteld.

Er moet wel gebouwd kunnen worden, gezien de landelijke en lokale behoefte aan woningen. De ontwikkelaar heeft op andere plekken mooie en duurzame projecten ontwikkeld en heeft daarmee een goede reputatie opgebouwd. Ik ben het ermee eens om zoveel mogelijk wensen van de buurt naar voren te brengen, vooral die mbt inpassing in natuur en zicht, minder over verkeersdruk (die zal je sowieso hebben met een groot aantal nieuwe bewoners in de buurt). Maar uiteindelijk er wel uit te zien komen.
Er zijn teveel vragen waar geen mening niet mogelijk is als antwoord. Bovendien gaat het teveel in detail in op de plannen, waar dat niet aan ons is maar aan de ontwikkelaar. Naarmate het langer duurt en de bouwrijzen verder stijgen zullen er steeds meer m2 moeten worden toegevoegd om het rendabel te maken. Waar zijn (juridische) mogelijkheden beperkingen te stellen aan de plannen en op grond waarvan? Dat we het niet mooi vinden of te hoog etc en niet passend zijn argumenten die in een juridische procedure niet veel kans van slagen hebben. Ook dat we een beter alternatief hebben is zowel politiek als juridisch lastig om tot een nadere uitkomst te komen.
Geeft ook minder bouwlast
Graag bereid mee te denken over mogelijke alternatieven, ben zelf architect/stedenbouwkundige.
Grote zorgen om parkeerproblemen bij het aantal appartementen die in de planning staan. Nu al blijkt dat er toch sprake is van parkeren bovengronds waar natuur voor moet wijken. En waar gaan de bezoekers van al die woningen parkeren in de wijk?
Het geheel dreigt een massaal appartementencomplex te worden. Dat verhoudt zich slecht tot de omgeving
het is de taak van de commissie op tot overeenstemming te komen, oftewel vertrouwen te hebben in de ideeën van de bouwer.
Het is vooral belangrijk dat er gekeken wordt naar de verkeersafhandeling in de wijk. Daar zie ik nu niet over, behalve de inrit die op een onhandig plaats lijkt te zitten. De Plesman commissie moet ook goed afspraken maken om tijdens de bouw geen vrachtwagens de wijk in te krijgen en goed afspraken maken over aan en afvoer. Verder staat het gebouw nu te verpauperen. Dat trekt vuil en ellende aan. ook daar moet de commissie / wijkvereniging zich voor inspannen.
Het lijkt mij tijd te worden voor het starten van een bezwaarprocedure.
het moet fraaier kunnen dan de Saxofoon te laten staan. Daarbij geeft dit gebouw ook geen landelijke uitstraling aan de Kwekerijweg.
het tevens verwijderen van de saxofoon doet de schoonheid van het oorspronkelijke ontwerp het best tot zijn recht komen
Ik vind dat de wijkvereniging best assertief voor de belangen van de buurt mag opkomen. Daar is de wijkvereniging toch voor? En zich in ieder geval moet laten voorlichten door een advocaat met specialisatie op het terrein van de Ruimtelijke Ordening, om te weten hoe de kansen van een procedure liggen.
Ik vind het lastig in de huidige discussie een mening te vormen omdat voor mij het wel of niet acceptabel vinden van de nieuwbouw 1 op 1 samenhangt met de stijl en het ontwerp van die nieuwbouw. Voor mij is de saxofoon, qua vorm en 'aaneengeslotenheid' waardoor iedere vorm van doorkijk naar de voorkant vanaf de Kwekerijweg onmogelijk is, een afgrijselijk gebouw dat hoe dan ook tegen de vlakte moet. Ik denk dat het streven moet zijn om in partnerschap met Impact er met de buurt voor te zorgen dat er een mooi en stijlvol ontwerp voor de nieuwbouw komt, passend bij monument en omgeving. Daarom ook mijn neutrale antwoord bij vraag 23: als Impact een ontwerp voorstel heeft wat acceptabel is in de plaats van de foeilelijke saxofoon en voldoende aan het grootste deel van de buurt haar voorwaarden, hoef ik niet mee in de rechtsgang. Dit omdat ik niet weet wat er ook kan komen indien wij het (hopelijk) constructieve gesprek met Impact kwijtraken. Van het huidige ontwerp van Impact is het enige wat mij tegenstaat de hoeveelheid appartementen (de massaliteit ivm overlast) en de hoogte, wat ik niet begrijp als de afspraak is dat ze niet boven de dakgoot hoogte van het monument gaan.
In het laatste geval moet de Saxofoon gewoon afgebroken worden!
In itself the saxophone is not a beautiful structure but its low, round/wavy structure is more pleasing than the large structures proposed by Impact Vastgoed
Laat dit ook aan de Plesmancommissie over ter beoordeling.
Lelijkste gebouw van nederland
Lelijkste gebouw van nederland
massaliteit van de hoge nieuwbouw te dicht op de historische bebouwing in de wijk is mijn hoofdbezwaar.
Mijn hoofdbezwaar tegen het impact ontwerp is de massaliteit van de twee torens van de F en G gebouwen. Die zijn ook volledig in afwijking van het eerste ontwerp van Impact zelf destijds.

Moeilijk in te schatten de renovatie van de saxofoon, nu er geen voorlopige ontwerpen zijn hoe een dergelijke renovatie er uit komt te zien. Tenslotte steun volledig het voorstel over de nieuwbouw van april 2018 van de commissie.
Moeilijk in te schatten of de saxofoon stabiel is
Nieuwbouwplannen zijn gewoonweg te massaal. Maak me zorgen om de verkeersveiligheid en parkeerdruk.
Plesman zou zich omdraaien in zn graf als ie al dat lelijks rond zijn mooie gebouw zou zien. Alles wat je ernaast zet detoneert. Hou op met al die blokken beton. Zet eens iets smaakvols neer in harmonie met het karakter van de wijk en zijn bewoners. Hou het beschaafd, hou het statig. Laat zien dat je snapt dat deze wijk uniek is en dat je dat moet willen behouden en koesteren. De druk die zoveel woningen zal leggen op onze straat is sowieso verschrikkelijk en totaal buiten proportie. Eeuwig zonde.
Renovatie met mooie gevel is zeker een optie. Wel belangrijk om het water meer te benutten. De bebouwing boven het water zou weg mogen / dunner mogen.
Saxofoon erg lelijk
Saxofoon in ieder geval afbreken
saxofoon moet weg
Streef alsjeblieft naar menselijkheid, in de afmetingen, in de bouwmaterialen, in het bewaren of zelfs uitbreiden van groen, in het bewaren van de rust, maak smakvolle flats, wisselend van prijs, zodat er diversiteit v bewoners komt maar wel allemaal mensen die deze aardige, rustige, groene omgeving waarderen en respecteren.
Veel dank voor alle moeite die de Commissie voor de wijk doet. Echt uitstekend en professioneel.
Veel dank!
veel succes in de aangepaste verbouwing/nieuwbouw
Wij maken bezwaar tegen de voorgestelde parkeervergunningen in de wijk Wittenbrug en Duttendel. De Wijkvereniging moet niet afwijken van het jarenlange beleid.
Wij zijn het geheel eens met de voorstellen zoals gedaan door de Plesmanduin Commissie en vinden de potentiële wijzigingen zoals voorgesteld door architect Hans van Beek niet van toepassing.
Wij zouden het zeer betreuren als de verdere voortgang van het project door procedures vertraagd. Er moet nu echt begonnen worden met de bouw !

Locatie respondenten:



Op bovenstaande kaart zijn de locaties van 177 respondenten aangegeven: in totaal 136 huisadressen.

N.B. op de locatie Koninginnebrug zijn 29 respondenten vanuit 23 appartementen.

Het totaal aantal respondenten bedraagt 183.

3 zijn niet opgenomen omdat de respondenten een adres hebben vermeld in Bezuidenhout, Archipelbuurt of Belgisch Park.

1 is niet opgenomen omdat geen adres is vermeld.

2 zijn niet opgenomen omdat op 2 adressen 3 enquêtes zijn ingevuld (het maximum is 2 per adres).