
Wijkvereniging Duttendel en Wittebrug

Plesmancommissie

Datum: 13 juli 2019

Aan:
IMPACT VASTGOED
Postbus 21611
3001 AP Rotterdam

Bart Dura
Algemeen directeur

Geachte heer Dura,

Op 3 juli hebben wij in het overleg tussen Impact Vastgoed en Plesmancommissie vernomen in welke richting Impact Vastgoed probeert tegemoet te komen aan bezwaren - die onder meer vanuit de wijk naar voren zijn gebracht - tegen de plannen zoals gepresenteerd aan omwonenden op 26 maart.

Stedenbouwkundig architect Peter Trimp heeft voorgesteld om - als thema voor de hoofdstructuur van nieuwbouw - de sprank als uitgangspunt te nemen en als het ware een poort te creëren door middel van twee torens van ca. 35 meter hoog aan weerszijden van de sprank. De structuur van dat ontwerp is aangegeven in de volgende afbeelding.



De Plesmancommissie staat zonder meer afwijzend tegen de voorgestelde nieuwbouw met torens aan weerszijden van de sprank. Deze oplossing om aan de gewenste hoeveelheid vloeroppervlak te komen staat in schril contrast met de eerdere bezwaren die door de Plesmancommissie in haar brief van 14 december 2018 zijn neergelegd.

Wij betreuren het zeer dat Impact Vastgoed geen gehoor blijkt te geven aan de uitkomst van het gesprek met wethouder Revis (inzake het beginselplan voor Plesmanweg 1-6) op 22 maart 2019, namelijk dat met het oog op een acceptabele ontwikkeling van het Plesmanduin ons voorstel in april vorig jaar als uitgangspunt wordt genomen.

Wij hebben ons - ook op 22 maart - bereid verklaard tot verder overleg met Impact Vastgoed, voortbouwend op gezamenlijke doelstellingen: parkeren onder de grond, rekening houden met het groene karakter van het gebied, een architectuur die aansluit bij het monument, en zodanig bouwen dat de wijk wordt gerespecteerd.

In lijn met ons voorstel in april vorig jaar, hebben wij in onderstaande schets aangegeven hoe het ontwerp van architect Dennis Hofman ons inziens verder ontwikkeld zou kunnen worden.



Ter toelichting.

De gebouwen F, G en H hebben een afronding aan de grenzen van het Plesmanduin.

De afronding van gebouw G bestaat uit een toren die boven de boomtoppen uitkomt (hoogte ca. 35m+NAP).

De afronding van gebouw H heeft dezelfde hoogte als gebouw H.

De afronding van gebouw F is 2 verdiepingen hoog en wordt in de hoogte teruggebouwd.

Het metselwerk van gebouwen F, G en H wordt opgebouwd tot een strakke lijn die correspondeert met de goothoogte van het hoofdgebouw (19195+P | 23195+NAP).

Op gebouwen F en G komt een bekroning van één laag. Op gebouw H komt geen bekroning.

Hierbij merken wij op dat wij in onze ideeën verder gaan dan door velen in de wijk als wens en grens is aangegeven. Met name een toren die hoger is dan het monument, en nieuwbouw die aanzienlijk hoger is dan de Saxofoon, zijn discutabel. Toch menen wij dat onze ideeën voor verdere ontwikkeling soelaas kunnen bieden en - met een mooie gevelarchitectuur - kunnen leiden tot acceptatie van omwonenden en de wijk.

Hoe onze visie zich verhoudt tot het ontwerp van Bos-Hofman, en tot de huidige bebouwing c.q. de Saxofoon, wordt verduidelijkt in de bijlage bij deze brief.

Een gesprek over de verdere ontwikkeling van het plan stellen wij zeer op prijs.

Namens de Plesmancommissie,

Ben J.M. Giesen
voorzitter

Bijlage

Vergelijking van plattegrond met het ontwerp van Bos-Hofman (zoals gepresenteerd op 26 maart)

Gebouwen F en G zijn symmetrisch ten opzichte van elkaar aan de zijde van de sprank. De breedte van beide gebouwen is identiek, alleen de lengte verschilt en de afronding is verschillend. Gebouw H is gedimensioneerd naar voorbeeld van het oorspronkelijke gebouw G (en is daardoor breder dan het ontwerp van Bos-Hofman). De positie is gewijzigd conform het eerdere voorstel van de Plesmancommissie (in april 2018) om meer ruimte te creëren tot het monument en daardoor de woonkwaliteit te verbeteren.



Vergelijking met de huidige bebouwing

De positionering van de nieuwbouw ten opzichte van de Saxofoon wordt duidelijk in onderstaande figuur.

